

Утверждаю
директор МБОУ «Средняя школа №2»
Кочубей Л.В.



ОТЧЕТ ПО САМООБСЛЕДОВАНИЮ

за 2016 – 2017 учебный год

Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения
«Средняя школа № 2» муниципального образования «город Десногорск»
Смоленской области

(полное наименование образовательного учреждения в соответствии с Уставом)

Смоленская область, г. Десногорск, 2 микрорайон

(местонахождение)

5. скорректировать план воспитательной работы на 2017-18 год с учетом результатов диагностики Н.П. Капустина.

Содержание отчета обсуждено и принято Педагогическим советом Протокол № 1 от 30.08.2017г

Директор МБОУ «Средняя школа №2» _____ Кочубей Л.В.
(подпись)



Печать ОУ

Год основания	1982 год
Наименование ОУ (по Уставу)	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа №2» муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области
Место нахождения ОУ:	
а) юридический адрес (по Уставу)	216400, Смоленская область, город Десногорск, 2 микрорайон.
б) фактический адрес	216400, Смоленская область, город Десногорск, 2 микрорайон.
телефон	8 (48153) 7-09-52
факс	8 (48153) 7-09-52
e-mail (адрес электронной почты)	School2Desn@mail.ru
адрес сайта в Интернете	

Раздел 2. Нормативное правовое обеспечение деятельности ОУ

2.1. Учредительные документы ОУ	
- Устав (указать сведения о внесенных изменениях и дополнениях к Уставу)	Утвержден: Постановлением Администрации муниципального образования «город Десногорск» Смоленской области от 29.06.2015г. № 663
- Договор с Учредителем	Наименование документа: Договор между Учредителем и образовательным учреждением от 27.06.2007г.
2.2. Учредитель (название органа власти, юридического или физического лица, если несколько, указать всех)	Муниципальное образование «город Десногорск» Смоленской области
2.3. Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации	Кем выдано: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №1 по Смоленской области Серия 67 №001770134 ИНН6724002412
2.4. Лицензия	№ 4574 Дата выдачи 28.07.2015 года. Срок действия лицензии бессрочно.
2.5. Свидетельство о государственной аккредитации	Серия 67А02 № 0000024 Дата выдачи.19.10. 2015г. Срок действия 19.10.2027г.
2.6. Программа развития ОУ	«Школа успешной социализации личности» Пр. от 02.09.2013г. № 525
2.7. Образовательные программы ОУ (по лицензии) (перечислить)	1. Начальное общее образование; 2. Основное общее образование; 3. Среднее общее образование

Сведения о формах государственно-общественного управления

Формы государственно-общественного управления ОУ	Локальные акты, регламентирующие деятельность органов самоуправления (наименование документа, дата, номер)
Методическая служба	Положение о методическом объединении
Общее собрание трудового	Положение об общем собрании трудового коллектива

коллектива образовательного учреждения	
Совет образовательного учреждения	Положение о совете школы
Попечительский совет	-
Педагогический совет	Положение о педагогическом совете
Методический совет	Положение о методическом совете
Родительский комитет	Положение о школьном родительском комитете
Совет детской организации	Положение о школьной детской республике самоуправления
Родительское собрание	Положение об общешкольном родительском собрании
Институт Уполномоченного по защите прав участников образовательного процесса	Положение об Уполномоченном по защите прав участников образовательного процесса.
Совет профилактики	Положение о совете профилактики правонарушений

Раздел 3. Условия для реализации образовательных программ

3.1. Характеристика здания

Здание школы

- Тип здания: типовое.
- Год ввода в эксплуатацию **1982г.**
- Дата последнего капитального ремонта - _____
- Общая площадь **7248,9м²**
- Проектная мощность (предельная численность) **1176 человек**
- Фактическая мощность (количество обучающихся) **622 человека**

3.2. Количество площадей, занятых под образовательный процесс

Всего учебных помещений, используемых в образовательном процессе*	37	2668,6 м. кв.
В том числе Кабинет химии	1	72,5 м. кв
Кабинет физики	1	53,9 м. кв
Кабинет биологии	1	72,3 м. кв
Компьютерный класс	2	51,7 м.кв и 70,1 м. кв
Лаборатории	2	17,3 м.кв и 17,5 м.кв
Спортивный зал	2	273,8 м. кв и 71 м.кв
Кабинет музыки	1	52 м. кв
Кабинет педагога-психолога (сенсорный кабинет)	1	40 м. кв
Специальное помещение для ГПД (кабинет для занятий, игровая комната)	1	57 м. кв
Кабинет ОБЖ	1	65,7 м. кв
Кабинеты начальных классов	11	594 м. кв
Правовой центр	1	53,8 м. кв
Кабинет профориентации	1	52,1 м. кв
Кабинет русского языка и литературы	3	159,9 м. кв
Кабинет математики	2	103 м. кв

3.3. Библиотечно-информационное обеспечение образовательного процесса

№ п/п	Основные показатели	2014/2015	2015/2016	2016/2017
1.	Количество учащихся в школе	604	633	624
2.	Всего читателей	701	738	696
3.	Всего читающих учащихся	622	640	647
4.	Процент охвата чтением	48,6	37	39
5.	Количество посещений	10884	10046	10987
6.	Книжный фонд	13766	13766	13766
7.	Фонд учебников	14700	13545	15495
8.	Книговыдача	34132	34592	31721
9.	Книгообеспеченность (сколько приходится книг на одного читателя)	40,6	37	40
10.	Обеспеченность учебниками в % (общий уровень по школе)	20,9	21,16	21,16
11.	Потребность в учебниках (кол-во недостающих учебников на момент 15.05.2017)			Заказ на 2018-2019 уч. год
12.	Выдано учебников	7591	9351	7700
13.	Средняя посещаемость	15,5	13,6	13,76
14.	Средняя читаемость	48,7	46	45,1
15.	Средняя обращаемость общего фонда	28474	27311	27686
16.	Количество мероприятий (уроки информационной грамотности + массовые + групповые + библиотечные уроки)	119	116	101
17.	Количество учащихся, посетившие данные мероприятия	1242	1796	1930
18.	Периодика (количество наименований)	27	25	23
19.	Спонсорская помощь родителей	-	-	-
20.	Учебник – в дар школе	-	-	-
21.	Книга – в дар школе	-	43	112
22.	Сумма, выделенная на приобретение учебников из федерального бюджета	735228-13	963280=	423471-05

3.4. Информационно-техническое обеспечение образовательного процесса

3.4.1. Компьютерное обеспечение, оргтехника, проекционная техника

показатель	количество
Число обучающихся на один компьютер, использующийся в образовательном процессе (доля)	0,2
Количество компьютеров в ОУ:	70
в том числе:	
- используемых в учебных целях	70
- используемых в административных целях	9
Количество интерактивных досок	8
Количество нетбуков	14
Количество ноутбуков	15
Количество проекторов	18
Количество телевизоров	3
Количество аудиомэагнитофонов	6
Количество музыкальных центров	3
Наличие локальной сети (проводная)	1
- построенная по беспроводной технологии WiFi	1

3.5. Методическое обеспечение образовательного процесса

№ п/п	Содержание деятельности	<u>2014-2015</u>	<u>2015-2016</u>	<u>2016-2017</u>
1	2	3	4	5
1.	Наличие системы непрерывного повышения квалификации:			
	на уровне образовательного учреждения	да	да	да
	на уровне муниципалитета	да	да	да
	на региональном уровне	да	да	да
	на межрегиональном уровне	-	да	да
2.	Наличие постоянно действующих органов самоуправления, обеспечивающих научно-методическое сопровождение процесса			
	методический совет	да	да	да
	методические объединения	да	да	да
	проблемные лаборатории	-	-	-
	творческие группы	-	-	-
	иные профессиональные объединения (перечислить)	-	-	-
3.	Популяризация передового педагогического опыта:			
	статьи в периодической печати (кол-во)	5	6	8
	статьи в научных сборниках (тезисы докладов) (кол-во)	2	2	6
	издание брошюр (кол-во)	-	-	-
	издание научно-методических пособий, авторских программ (кол-во)	-	-	-

4.	Наличие на базе ОУ системы повышения квалификации руководителей, специалистов других учреждений (указать)	На базе школы создана муниципальная экспериментальная площадка «Школа правовых знаний как средство формирования социально-правовой компетенции личности».		
	методическое обучение специалистов района (города)	-	-	-
	методическое обучение специалистов области	-		-
	наличие практики студентов высших профессиональных образовательных учреждений, средних профессиональных образовательных учреждений	да	да	да
5.	Наличие системы диагностики уровня развития педагогического потенциала. Прогнозирование профессиональных достижений по результатам диагностики	да	да	да

Мониторинг участия педагогов в обобщении и распространении педагогического опыта

№	ФИО	Наименование мероприятия	Тема выступления	Уровень
1	Макарова Елена Витальевна	Конференция «САЭС-экология региона»	«Исследовательская деятельность школьников как условие повышения качества экологического образования»	Городской
2	Павлюченко Наталья Александровна	Конференция «САЭС-экология региона»	«Экологические аспекты при изучении химии школьного курса»	Городской
3	Алейникова Елена Сергеевна	Зональные педагогические чтения	Применение метода думающих шляп на уроках литературного чтения в начальной школе	Областной
4	Иванова Елена Егоровна	Зональные педагогические чтения	Использование метода «Шесть шляп мышления» на уроках литературы.	Областной
5	Семёнова Ольга Владимировна	Зональные педагогические чтения	«Реализация метапредметного подхода в УМК «Перспективная начальная школа»	Областной
6	Рачек Олеся Валерьевна	Круглый стол	«Духовно-нравственное воспитание личности школьника в процессе реализации предметных областей ОРКСЭ, ОДНКНР, ОПК и во внеурочной деятельности: организационно-методологические аспекты»	Городской

Публикация авторских педагогических материалов педагогами школы в сборниках научно-методических и научно-практических конференций и других профессиональных изданиях

№	ФИО	Название публикации	Название органа издания	Уровень
1.	Иванова Елена Егоровна	«Добро и милосердие в рассказе А.И.Куприна «Чудесный доктор»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
2	Баглай Ирина Анатольевна	«Брошь из лент и кружева своими руками»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
3	Манина Галина Владимировна	1.«Чистейшей прелести чистейший образец...» (А.С. Пушкин) Образ Наташи Ростовой в романе Л.Н. Толстого «Война и мир» 2.«Воспитательный потенциал предмета «Русский язык»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
4	Алейникова Елена Сергеевна	«Собственные и нарицательные имена существительные»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
5	Семёнова Ольга Владимировна	«Приставка как часть слова. Образование слов с помощью приставок»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
6	Басова Елена Дмитриевна	1.«Журнал мод» 2.«Выпускной – 4 класс»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
7	Преснякова Наталья Викторовна	1.Предпрофильная подготовка как один из факторов социализации выпускников основной школы 2.Практикум«Коммуникативная толерантность»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
8	Маркевич Ирина Анатольевна	«Звукобуквенный анализ и синтез слов. Итоговое занятие.»	Журнал издательской группы «Основа»	Всероссийский
9	Басова Елена Дмитриевна	Информационная карта инновационного опыта	Информационный сборник «Инновационный опыт педагогов Смоленской области»	Областной
10	Манина Галина Владимировна	Информационная карта инновационного опыта	Информационный сборник «Инновационный опыт педагогов Смоленской области»	Областной
11	Силаева Елена Анатольевна	Информационная карта инновационного опыта	Информационный сборник «Инновационный опыт педагогов Смоленской области»	Областной
12	Шерстобитова Инна	Информационная карта ин-	Информационный	Областной

	Эмильевна	новационного опыта	сборник «Инновационный опыт педагогов Смоленской области»	
13	Соломыкина Наталья Алексеевна	Информационная карта инновационного опыта	Информационный сборник «Инновационный опыт педагогов Смоленской области»	Областной
14	Макарова Елена Витальевна	Информационная карта инновационного опыта	Информационный сборник «Инновационный опыт педагогов Смоленской области»	Областной

Размещение педагогами школы авторских публикаций в сети Интернет

№	Ф.И.О.	Название публикации	Адрес сайта, где опубликована данная разработка
1	Петрова Елена Александровна	<u>Видеофильм о поисковом отряде «За Родину»</u>	http://infourok.ru
		<u>Документация Конституция Республики Самоуправления</u>	http://infourok.ru
		<u>Документация Положение ДШОО «Гагаринцы»</u>	http://infourok.ru
		<u>Презентация по МХК на тему «Гомер»</u>	http://infourok.ru
		<u>Презентация по МХК на тему «Религия Древнего Египта»</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий новогоднего утренника</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий новогоднего вечера</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий сбора дружины «Всемирный день ребёнка»</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий торжественной линейки на 1 сентября</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий мероприятия «Юбилей школы»</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий «День открытых дверей»</u>	http://infourok.ru
<u>Сценарий выпускного бала «Прощай, школа»</u>	http://infourok.ru		
2	Иванова Елена Егоровна	<u>Презентация на тему «Литературная Смоленщина 60-х годов 20 века»</u>	http://infourok.ru
		<u>Сценарий выступления экологической агитбригады «Будь человеком, человек!»</u>	http://infourok.ru
3	Манина Галина Владимировна	<u>Презентация на тему «Женский образ в произведениях Некрасова»</u>	http://infourok.ru

		<u>Презентация на тему «Деловой стиль»</u>	http://infourok.ru
		<u>Методическая разработка на тему «Деловой стиль»</u>	http://infourok.ru
4	Баглай Ирина Анатольевна	<u>Презентация на тему «Изготовление броши из лент и кружева»</u>	http://videouroki.net/razrabotki/priezientasiia
5	Лысенкова Светлана Юрьевна	<u>Проектная деятельность учащихся по физике как инструмент ситуации успеха»</u>	http://desnobr.admin-smolensk.ru
6	Алейникова Елена Сергеевна	<u>Конспект урока по русскому языку «Личные местоимения»</u>	http://infourok.ru
		<u>Классный час «Поговорим о дружбе»</u>	http://infourok.ru
		<u>Итоговые тесты по математике</u>	http://infourok.ru
		<u>Презентация на тему «Листопадничек»(по литературному чтению»</u>	http://infourok.ru
7	Шерстобитова Инна Эмильевна	<u>Проектная деятельность младших школьников в условиях ФГОС»</u>	http://desnobr.admin-smolensk.ru
8	Рачек Олеся Валерьевна	<u>Рабочая программа Окружающий мир 2 класс Школа России</u>	http://multiurok.ru
		<u>Развитие навыков проектно-исследовательской деятельности младших школьников</u>	http://desnobr.admin-smolensk.ru
		<u>Рабочая программа и КТП русский язык 2 класс</u>	http://multiurok.ru
		<u>Рабочая программа Литературное чтение 2 класс Школа России</u>	http://multiurok.ru
		<u>Рабочая программа Математика 2 класс Школа России</u>	http://multiurok.ru

Участие педагогических работников в профессиональных конкурсах

№	Ф.И.О.	Наименование конкурса	Сроки проведения	Уровень
1	Баглай Ирина Анатольевна	«Современный урок в соответствии требованиями ФГОС»	01.10.16-15.12.16	Областной
2	Манина Галина Владимировна	«Современный урок в соответствии требованиями ФГОС»	01.10.16-15.12.16	Областной
3	Сидачёва Людмила Витальевна	«Современный урок в соответствии требованиями ФГОС»	01.10.16-15.12.16	Областной
4	Иванова Елена Егоровна	Конкурс методических разработок	07.11.16-31.03.17	Городской

		использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе		
5	Сидачёва Людмила Витальевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
6	Иванова Елена Егоровна	«Современный урок в соответствии требованиями ФГОС»	01.10.16-15.12.16	Областной
7	Алейникова Елена Сергеевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
8	Алтынникова Людмила Михайловна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
9	Баглай Ирина Анатольевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
10	Маркевич Ирина Анатольевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
11	Маркина Надежда Сергеевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
12	Рачек Олеся Валерьевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
13	Семёнова Ольга Владимировна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
14	Шерстобитова Инна Эмильевна	Конкурс методических разработок с использованием ИКТ в образовательно-воспитательном процессе	07.11.16-31.03.17	Городской
15	Баглай Ирина Анатольевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
16	Манина Галина	Творческий учитель	01.07-	Всероссийский

	Владимировна		30.11.2016	
17	Сидачёва Людмила Витальевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
18 19	Иванова Елена Егоровна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
20	Алейникова Елена Сергеевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
21	Шубина Ольга Сергеевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
22	Рачек Олеся Валерьевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
23	Семёнова Ольга Владимировна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
24	Басова Елена Дмитриевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
25	Преснякова Наталья Викторовна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
26	Лысенкова Светлана Юрьевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
27	Макарова Елена Витальевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
28	Маркевич Ирина Анатольевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
29	Маркина Надежда Сергеевна	Творческий учитель	01.07-30.11.2016	Всероссийский
30	Рачек Олеся Валерьевна	За нравственный подвиг учителя	01.07-30.11.2016	Всероссийский
31	Луценко Людмила Николаевна	За нравственный подвиг учителя	01.07-30.11.2016	Всероссийский
32	Шубина Ольга Сергеевна	«Вопросита»	16.11.2016	Всероссийский
33	Баглай Ирина Анатольевна	Творческий конкурс «Солнечный свет» (номинация «Творческие работы педагогов»)	19.09.16	Международный
34	Баглай Ирина Анатольевна	Творческий конкурс «Талантоха»	29.08.2016	Всероссийский

3.6. Наличие и использование земельного участка (нужное подчеркнуть):

Стадион/футбольное поле/ баскетбольная площадка/ волейбольная площадка легкоатлетическая площадка/полоса препятствий/другие спортивные сооружения сад/огород/опытный участок/зеленая зона.

Раздел 4. Участники образовательного процесса

Педагогический коллектив школы на начало учебного года составлял 46 человек, из них совместителей –5. Педагогический коллектив на конец учебного года составляет 46 человек. Из них 41 основных , 5 совместители.

4.1. Профессиональное образование

В 2016 – 2017 учебном году в МБОУ «Средняя школа №2» состав педагогического коллектива - 46 человек, из них 5 совместители.

Курсы повышения квалификации в 2016 -2017 учебном году прошли 36 человек:

Ф.И.О.	Название курсов	Год	Кол-во часов
Адаменко В.Е.	«Диагностика и сопровождение одарённых детей»	2014	16
	«Профессиональная компетентность учителя биологии, географии, химии в условиях стандартизации образования»	2017	156
	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Алейникова Е.С.	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Мастер-класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта»	2017	16
	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2016	24
Алтынникова Л.М.	«Мастер-класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта»	2017	16
Алишева О.Д.	Вебинары	2015	2
Басова Е.Д.	«Организация и проведение Всероссийских проверочных работ в начальной школе»	2016	16
	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Современные подходы к уроку в условиях реализации требований ФГОС»	2014	24
Бегова М. Л.	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Баглай И.А.	Вебинары	2016	2
	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Безбородова М.А.			
Васильева Л.В.	Вебинары	2014	8
	«Мастер-класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта»	2016	24
	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»		
	«Подготовка экспертов к организации и проведению итоговой аттестации ОГЭ по математике»	2015	24
	«Решение задач повышенной сложности по математике»	2015	72
	«Современные образовательные технологии как условие повышения качества образования»	2014	72
Грищенко С.В.	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»		40
Дворкина С.И.	Вебинары	2015	2
	«Современные подходы к уроку в условиях ре-	2014	24

	<p>лизации требований ФГОС»</p> <p>«Диагностика и сопровождение одарённых детей»</p> <p>«Решение задач повышенной сложности по математике»</p>	2014	16
		2014	72
Зубко А.А.	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Хуснудинова Г.Н.	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Иванова Е.Е.	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2016	24
	«Современные подходы к уроку в условиях реализации требований ФГОС»	2014	24
	«Профессиональная компетентность учителя русского языка и литературы в условиях стандартизации образования»	2017	108
	«Мастер-класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта»		16
Кочубей Л.В.	«Современные подходы к уроку в условиях реализации требований ФГОС»	2014	24
	«Решение задач повышенной сложности по математике»	2014	72
	Курсы «Развитие профессиональной компетенции руководителя в условиях реализации требований ФГОС»	2013	156
Луценко Л.Н.	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Организация и проведение Всероссийских проверочных работ в начальной школе»	2017	16
Лысенкова С.Ю.	Вебинары	2015	4
	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2016	24
Леонова Ю.С.	Вебинары	2015	2
	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Макарова Е.В.	«Профессиональная компетентность учителя биологии, географии, химии в условиях стандартизации образования»	2017	156
	«Мастер-класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта»	2017	16
	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2016	24
Манина Г.В.	Вебинары	2014-	24
	«Методическая система педагога как основа формирования и развития профессиональной компетентности»	15	
	2016	24	
	«Профессиональная компетентность учителя русского языка и литературы в условиях стандартизации образования»	2017	108

	«Мастер-класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта» «Экспертиза экзаменационных работ ГИА учащихся по русскому языку» «Современные подходы к уроку в условиях реализации требований ФГОС» «Современные подходы к организации и проведению уроков ОРКСЭ и ОДНК НР в условиях реализации ФГОС на примере использования системы УМК «Алгоритм успеха».	2017 2014 2014 2016	16 32 24 24
Маркевич И.А.	Вебинары «Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2015 2017	2 40
Мацулёва А.И.	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2015	2
Маркина Н.С.	«Преподавание дисциплин образовательной области «Математика»(специализация: информатика) «Развитие профессиональной компетентности педагогов, реализующих требования ФГОС» «Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2015-16 2017	72 36 40
Митрущенко А.Г.	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
Мазурина Ю.С.	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Николаева О.А.	«Диагностика и сопровождение одарённых детей» «Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2014 2016	16 24
Павлюченко Н.А.	«Профессиональная компетентность учителя биологии, географии, химии в условиях стандартизации образования» «Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2017 2016	156 24
Петрова Е.А.	Вебинары «Профессиональная компетентность учителя русского языка и литературы в условиях стандартизации образования» «Актуальные аспекты преподавания предметов образовательной области «Духовно-нравственная культура народов России»	2015 2017 2016	6 108 24
Преснякова Н.В.	Вебинары «Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2015 2016	2 24
Ракова В.И.	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС» «Организация и проведение Всероссийских проверочных работ в начальной школе»	2017 2017	108 16
Рожкова Т.Д.	«Реализация Концепции нового УМК по отечественной истории в системе школьного истори-	2015	16

	<p>ческого образования»</p> <p>«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»</p> <p>«Актуальные аспекты преподавания предметов образовательной области «Духовно-нравственная культура народов России»</p> <p>«Современные подходы к организации и проведению уроков ОРКСЭ и ОДНК НР в условиях реализации ФГОС на примере использования системы УМК «Алгоритм успеха».</p>	2016	24
	«Актуальные аспекты преподавания предметов образовательной области «Духовно-нравственная культура народов России»	2016	24
	«Современные подходы к организации и проведению уроков ОРКСЭ и ОДНК НР в условиях реализации ФГОС на примере использования системы УМК «Алгоритм успеха».	2016	24
Рачек О.В.	«Проектная и исследовательская деятельность как способ формирования метапредметных результатов обучения в условиях реализации ФГОС»	2016	72
	«Методическая система педагога как основа формирования и развития профессиональной компетентности»	2016	24
	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»		40
Семёнова О.В.	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2016	24
Сидачёва Л.В.	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС»	2017	40
Силаева Е.А.	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы»	2016	24
	«Современные подходы к уроку в условиях реализации требований ФГОС»	2014	24
	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
Соломыкина Н.А.	Вебинары	2013-	40
	«Реализация Концепции нового УМК по отечественной истории в системе школьного исторического образования».	16	
	«Актуальные аспекты преподавания предметов образовательной области «Духовно-нравственная культура народов России».	2015	16
	«Современные подходы к организации и проведению уроков ОРКСЭ и ОДНК НР в условиях реализации ФГОС на примере использования системы УМК «Алгоритм успеха».	2016	24
		2016	24
Степанова Н.Я.	«Профессиональная компетентность учителя русского языка и литературы в условиях стандартизации образования».	2017	108
Узликowa В.И.	«Профессиональная компетентность учителя русского языка и литературы в условиях стандартизации образования».	2017	108
Фролова Л.Г.	«Начальное общее образование в условиях реали-	2017	108

	зации требований ФГОС».		
Шерстобитова И.Э.	«Проектирование адаптированной образовательной программы для обучающихся с ОВЗ в условиях инклюзивной школы».	2016	24
	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС».	2017	108
	«Современные подходы к уроку в условиях реализации требований ФГОС».	2014	24
Шубина О.С.	Вебинары	2015-16	18
	«Начальное общее образование в условиях реализации требований ФГОС»	2017	108
	«Проектирование современного урока в контексте требований ФГОС».	2017	40
	«Методическая система педагога как основа формирования и развития профессиональной компетентности».	2016	24

Всего педагогов	Стаж 1-5 лет	5-20 лет	Более 20 лет
Количество: 46	9	11	26
%	19,5%	23,9%	56,5%

4.1.1. Категорийность

Аттестация (пед. работники):

Квалиф. категории	Высшая	Первая	Вторая	СЗД	Всего	Без категории
Имеют	15	16		5		10
%	32,6%	34,%		10,9%		21,7%
Аттестованы в 2016 году	4	3	-----		7 чел., 14,8 % от общего кол-ва учителей	

Аттестация (администрация):

Квалиф. категории	Высшая	Первая	Вторая	СЗД	Всего	Без категории
Имеют	-	-	-	3	3	-
%				100%	100%	
Аттестованы в 2016 году	-----	-----	-----	1	1 чел., 2 % от общего кол-ва учителей	

4.1.2. Звания и награды

Почётный работник общего образования	Отличник народного просвещения	Почётная грамота МО РФ	Почётная грамота Департамента	Почетная грамота Комитета	Всего
1	5	16	18	25	65
2%	10,8%	34,8%	39,1%	54,3%	

4.1.3. Стаж работы

до 5 лет – 9 человек (19%)

от 5 до 10 лет – 3 человека (6%)

от 10 до 20 лет – 6 человек (13%)

свыше 20 лет – 29 человек (61,7%)

Из 47 педагогов: 46 женщин, 1 мужчина.

Количество учителей по предметам:

русский язык и литература – 6; математика-4, физика-2, информатика – 1; химия – 1; биология – 1; география – 1; английский язык – 4; немецкий язык – 1; история и обществознание – 3; экономика -1; физическая культура – 3; технология – 1; ИЗО – 1; ОБЖ – 1; начальные классы – 11.

4.2. Социальный паспорт образовательного учреждения

	14-15	15-16	16-17
Всего семей:	524	675	624
- в них детей	1037	1245	1058
- из них школьников	797	797	747
Многодетные семьи:	45	32	37
- в них детей	149	172	120
- из них школьников	78	115	69
Малообеспеченные семьи:	12	15	16
- в них детей	27	32	28
- из них школьников	20	28	22
Неполные семьи:	158	147	175
- в них детей	223	201	248
- из них школьников	196	168	205
Семьи группы риска:	6	6	7
- в них детей	17	17	15
- из них школьников	12	12	14
Сняты с учета	-		1
Опекаемые дети	17	14	19
Дети группы риска (внутришкольный учет)	16	25	18
На учёте в ОДН	1	2	3
Дети инвалиды	3	3	5

Анализ конечных результатов работы школы на первой ступени обучения за 2016 – 2017 учебный год

Приоритетное направление школы: совершенствование системы работы школы, направленной на реализацию принципов гуманистической педагогики, социализацию и организацию образовательного процесса на основе компетентностного подхода.

В 2016 – 2017 учебном году в рамках приоритетного направления работы школы в целом *на начальной ступени обучения* нашли отражение следующие цели и задачи:

- 1. Приоритетная цель** – развитие всесторонне развитой личности школьника, становление его как субъекта той деятельности, которой он занимается в школе (учиться – значит уметь «учить себя»).
- Ученик – равноправный участник обучения, он в равной с учителем мере отвечает за свои успехи, промахи и недостатки. Он участвует в деятельности контроля и оценки.

3. Ученику предоставляется право выбора способа и пути деятельности. Его участие в обучении заключается не в принятии готового образца, а в постановке предположений, гипотез, в выборе альтернативы, обсуждении коллективом наиболее целесообразных путей решения поставленных задач. Чувство свободы выбора делает обучение сознательным, продуктивным и более результативным.

4. Школьник видит необходимость выполнения того или иного требования, мотивы его деятельности становятся лично значимыми для него.

Современная школа ставит перед учителем **задачи:**

1. учить детей, не принуждая;
2. развивать у учащихся устойчивый интерес к знаниям и потребность в их самостоятельном поиске;
3. сделать учение радостным.

Такой подход в системе обучения младших школьников, построенный с опорой на дидактические принципы, обеспечивающие общее развитие каждого ребенка, позволяет каждому ученику быть успешным, и, следовательно, как нельзя лучше реализует принцип компетентного подхода в обучении.

В процессе реализации компетентного подхода на первой ступени обучения ***развиваются*** следующие **ключевые образовательные компетентности, позволяющие ученику овладеть социальным опытом:**

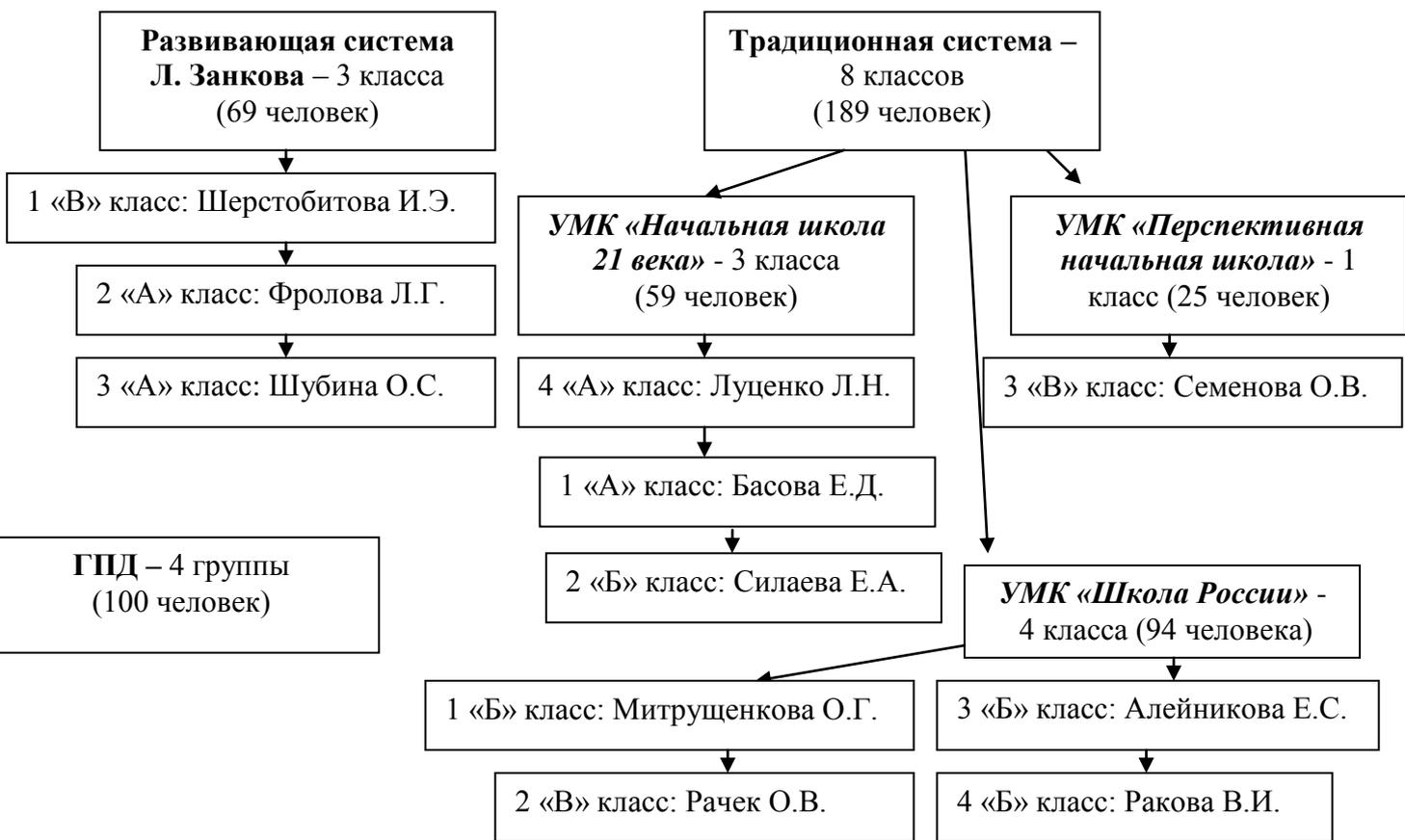
1	Компетентность в сфере <u>учебно-познавательной деятельности</u> , основанная на совокупности взаимосвязанных знаний, умений и качеств личности, позволяющих ему эффективно осуществлять самостоятельную познавательную деятельность, на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации
2	Компетентность в сфере <u>гражданско-общественной деятельности</u> (выполнение роли гражданина, избирателя, потребителя).
3	Компетентность в <u>бытовой сфере</u> (включая аспекты собственного здоровья, семейного бытия и пр.)
4	Компетентность в сфере <u>социально - трудовой деятельности</u> (умение анализировать ситуацию на рынке труда, оценивать собственные профессиональные возможности, ориентироваться в нормах и этике трудовых взаимоотношений, навыки самоорганизации).
5	Компетентность в сфере <u>культурно-досуговой деятельности</u> (включая выбор путей и способов использования свободного времени, культурно и духовно обогащающего личность).

Формирование ключевых компетентностей школьника выступает как результат всего учебно-воспитательного процесса в школе. Каждая учебная дисциплина создает предпосылки, которые при условии их обобщения превращаются в основу формирования ключевых компетентностей. Результат при компетентном подходе – это готовность к продуктивному самостоятельному и ответственному действию на следующем этапе обучения.

В 2016-2017 учебном году в начальной школе обучалось:

- на начало года – 256 учащихся;
- 2 учащихся прибыло в течение года, 11 учащихся выбыло в течение года.
- на конец года - в начальной школе обучалось 247 учащихся, из них 116 мальчиков и 131 девочки;

Структура образовательной модели начальной школы



В 2016-2017 учебном году все классы занимались по программе начального общего образования по системе 1-4. 1 – 4-е классы: 1 – а класс – Басова Е.Д. (УМК «Начальная школа 21 века»), 1 – б класс – Митрущенко О.Г. (УМК «Школа России»), 1 – в класс – Шерстобитова И.Э. (система Л. Занкова), 2 – а класс – Фролова Л.Г. (система Л. Занкова), 2 – б класс – Силаева Е.А. (УМК «Начальная школа 21 века»), 2 – в класс – Рачек О.В. (УМК «Школа России»), 3 – а класс – Шубина О.С. (система Л. Занкова), 3 – б класс – Алейникова Е.С. (УМК «Школа России»), 3 – в класс – Семенова О.В. (УМК «Перспективная начальная школа»), 4 – а класс – Луценко Л.Н. (УМК «Начальная школа 21 века»), 4 – б класс – Ракова В.И. (УМК «Школа России»), обучались по ФГОС. Недельная нагрузка не превышала допустимую нагрузку.

Базисный план включал учебные предметы, позволяющие заложить фундамент знаний по основным дисциплинам, обеспечить уровень, соответствующий государственному стандарту.

Учебный план начального общего образования для 1 - 4 классов, участвующих во введении ФГОС состоял из двух частей: инвариантной части и вариативной части (региональный компонент и компонент образовательного учреждения), формируемой участниками образовательного процесса, включающей внеурочную деятельность в количестве 10 часов, осуществляемую во второй половине дня.

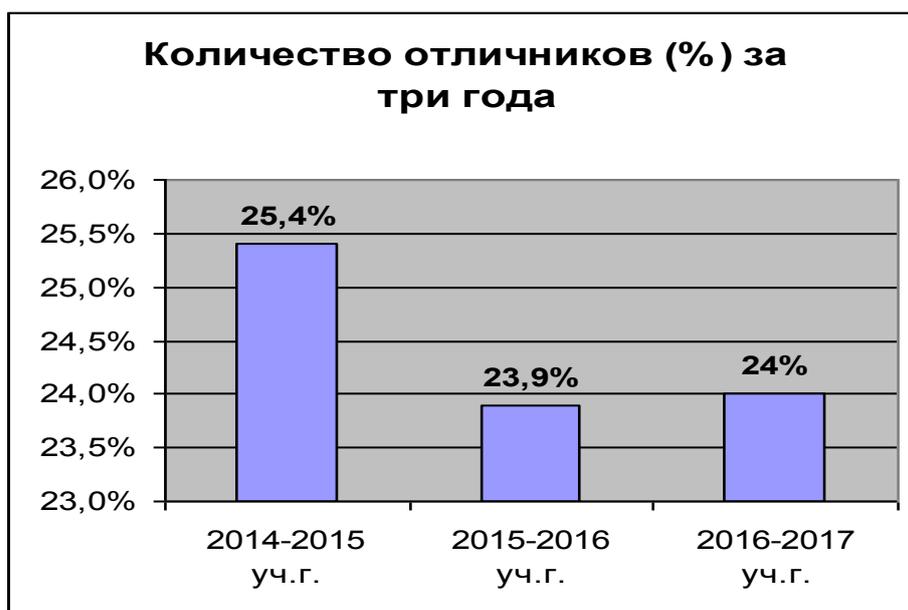
Результатом деятельности педагогического коллектива начальной школы за 2016-2017 учебный год является показатель качества знаний и уровень обученности учащихся.

I. По итогам 2016-2017 учебного года 61 учащихся (95%) 1 классов из 64 освоили программу по всем предметам начальной школы и 3 учащихся (5%) - программу не освоили (1Б класс: Драгун Всеволод (русский язык, математика), Кобзев Сергей (русский язык, математика), Родичев Роман (русский язык, математика, литературное чтение)). Аттестовано 183 учащихся 2 – 4 классов. 44 человек (24%) закончили год на отлично. На «4» и «5» - 82 учащихся (44,8%). Неуспевающих - нет. **Качество** знаний составило **68,9%** (126 человек) при **100% уровне обученности**. Этот результат на 1,3% ниже, чем за прошлый 2015-2016 учебный год (70,2% при 100% уровне обученности).



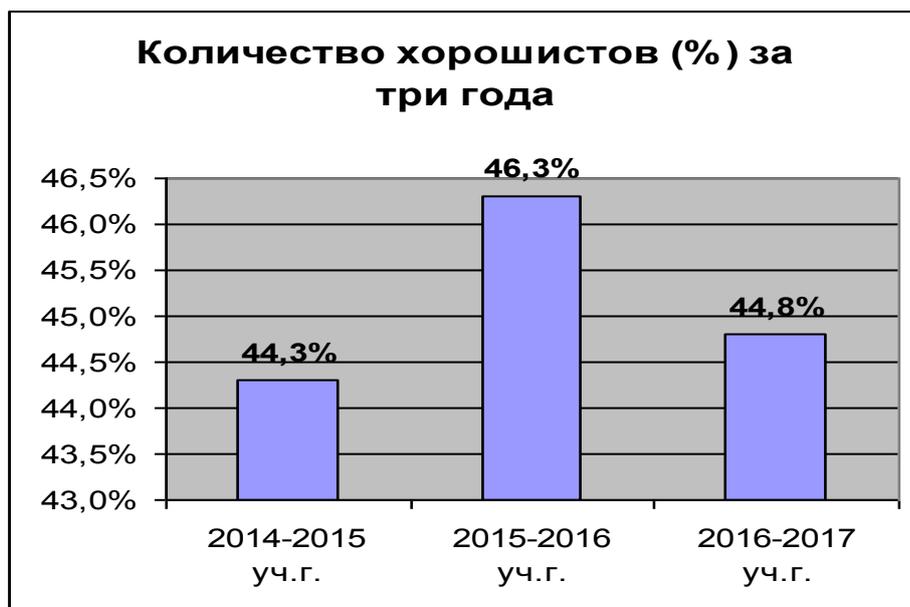
Вывод: наблюдается незначительное понижение качества знаний учащихся начальной школы за 2016-2017 учебный год.

Количество отличников за 2016 – 2017 учебный год осталось практически на прежнем уровне по сравнению с 2015 – 2016 учебным годом, а количество хорошистов снизилось на 1,5%.



На отлично закончили **44 (24%)** учащихся начальной школы, это практически на прежнем уровне, что за прошлый учебный год и на 1,4% ниже в сравнении с 2014-2015 уч.г. Наблюдается понижение в работе с учащимися начальной школы за последние три года.

Количество отличников/%	2014/2015 уч.г.	2015/2016 уч.г.	2016/2017 уч.г.
	47 человек/ 25,4%	45 человек/23,9%	44 человека/24%



На «4» и «5» закончили **82 (44,8%)** учащихся начальной школы, что **на 1,5% ниже**, чем за прошлый учебный год и на 0,5% выше в сравнении с 2014-2015 уч.г. Наблюдается скачкообразная динамика в работе с учащимися начальной школы за последние три года.

Количество отличников/%	2014/2015 уч.г.	2015/2016 уч.г.	2016/2017 уч.г.
	82 человек/ 44,3%	87 человек/46,3%	82/44,8%

Показатели качества знаний учащихся по системам и УМК

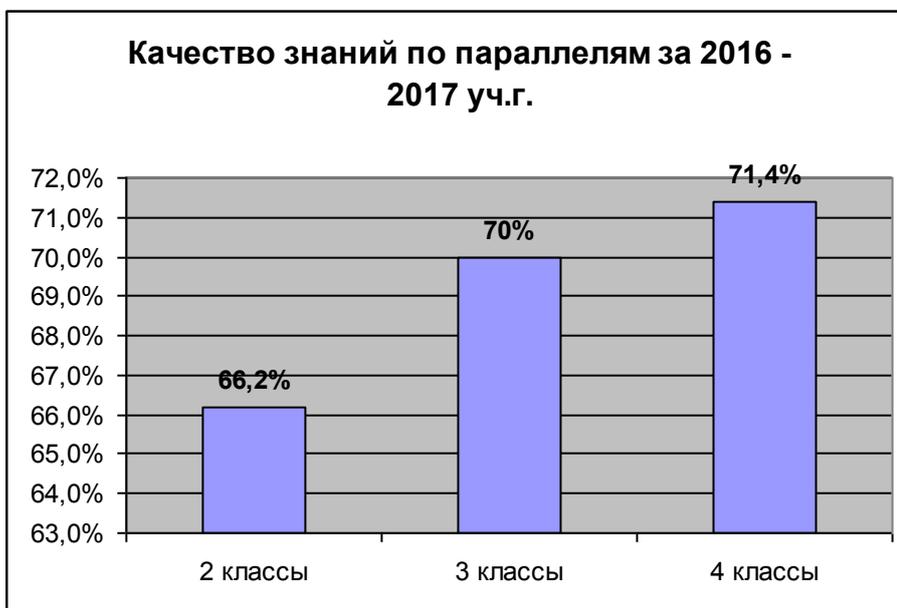
Системы и УМК	2014/2015 уч.г.	2015/2016 уч.г.	2016/2017 уч.г.	Резерв повышения качества знаний (с одной «3») 2015-2016уч.г. / 2016-2017уч.г.
Система Л. Занкова	80%	59,6%	66,7%	4/-
УМК «Начальная школа 21 века»	71%	74,4%	79,5%	6/3
УМК «Школа России»	62%	67,1%	62,2%	1/9
УМК «Перспективная начальная школа»	-	84%	76%	3/3

Из данных таблицы видно, что качество знаний по УМК «Начальная школа 21 века» (вариативность традиционной системы) и развивающей системе Л.Занкова – повысилось в 2016 – 2017 учебном году. Качество знаний учащихся по УМК «Школа России» (традиционная система) и по УМК «Перспективная начальная школа» - снизилось. Имеется резерв повышения уровня качества знаний по всем системам.

Вывод: положительная работа с резервом повышения уровня качества знаний учащихся: количество учащихся с одной «3» снизилось в 2016 – 2017 уч. г. по сравнению с 2015 – 2016 уч. г. по системе Л. Занкова и УМК «Начальная школа 21 века» с 10 до 3 человек; осталось на прежнем уровне по УМК «Перспективная начальная школа» - 3 человека и увеличилось по УМК «Школа России» с 1 до 9 человек.

Показатели качества знаний учащихся по параллелям

Классы	Успеваемость кол-во \ %	Успеваемость на «5» кол-во \ %	Качество на «4» и «5» кол-во \ %	Качество кол-во \ %
1	64/95%	безотметочное		
2	71/100%	17\23,9% %	30\46%	47/66,2%
3	70/100%	18\25,7%	31\44,3%	49/70%
4	42/100%	9\21,4%	21\50%	30/71,4%



Выше среднего качество знаний показали учащиеся 2-х классов (47 человека – 66,2%), 3-х классов (49 человек – 70%) и 4-х классов (30 человека – 71,4%).

Показатели качества знаний учащихся по классам



Высокий показатель качества знаний в следующих классах:

2 Б класс – 80% (учитель Силаева Е.А.)

4 А класс – 79% (учитель Луценко Л.Н.)

Выше среднего показатель качества знаний в следующих классах:

2 А класс – 72% (учитель Фролова Л.Г.)

3 А класс – 60% (учитель Шубина О.С.)

3 Б класс – 72% (учитель Алейникова Е.С.)

2014/2015	81%	97%	82%	83%	98%	100%	100%	99%	100%	100%
2015/2016	76%	93%	84%	77%	93%	100%	99%	98%	100%	100%
2016/2017	74%	97%	87%	74%	95%	100%	100%	97%	100%	100%
Динамика роста	-2	+4	+3	-3	+2	=	+1	-1	=	=

Вывод: из сравнительной диаграммы видно, что качество знаний по русскому языку, математике и музыке в 2016/2017 уч. году *снизилось в среднем на 1-3%*. Учителям начальных классов и учителям предметникам следует обратить внимание и систематизировать работу с учащимися по стабилизации качества знаний.

Показатели качества знаний учащихся по предметам по параллелям за 2015/2016 уч.г.

Предметы/ классы	2 классы	3 классы	4 классы
Русский язык	48/68%	54/77%	34/81%
Лит. чтение	69/97%	69/99%	40/95%
Ин. язык	67/94%	59/84%	34/81%
Математика	51/72%	53/76%	32/76%
Окруж. мир	65/92%	69/99%	39/93%
ОРКСЭ	-	-	42/100%
ИЗО и худ. труд	71/100%	70/100%	42/100%
Технология	71/100%	70/100%	42/100%
Музыка	70/99%	68/97%	40/95%
Физкультура	71/100%	70/100%	42/100%

Из сравнительной диаграммы видно, что в параллели 2 – 4 х классов качество знаний по всем предметам высокое и выше среднего.

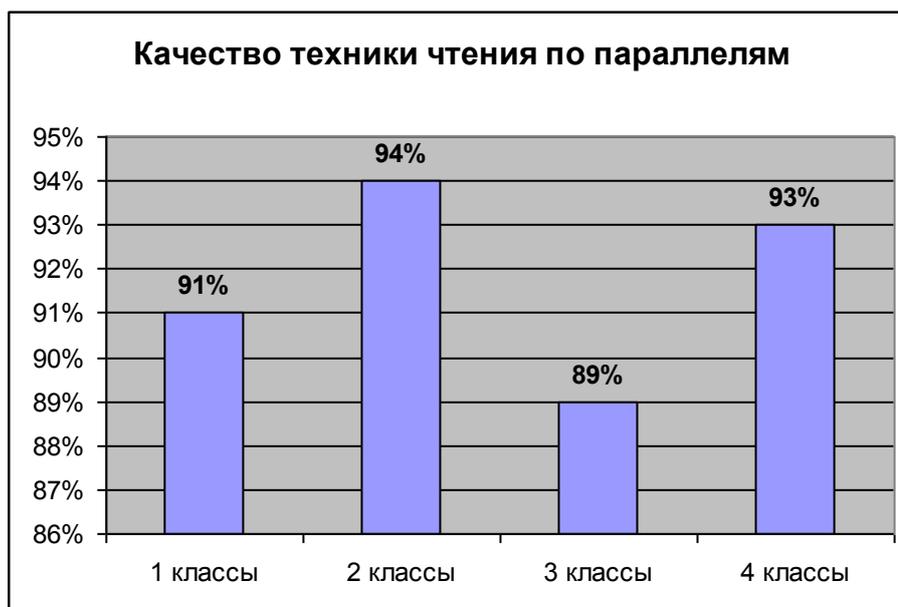
Результаты проверки техники чтения

Общий показатель темпа чтения (норма, выше нормы) при проверке техники чтения составил 92% (оптимальный).

Класс	Ф.И.О. учителя	Темп чтения		
		Ниже нормы	Норма	Выше нормы
		На конец года		
1 А	Басова Е.Д.	1/5%	2/10%	17/85%
1 Б	Митрущенко О.Г.	5/25%	3/15%	12/60%
1 В	Шерстобитова И.Э.	-	2/8%	22/92%
Итого		6/9%	7/11%	51/80%
2 А	Фролова Л.Г.	2/10%	8/40%	15/50%
2 Б	Силаева Е.А.	-	3/15%	17/85%
2 В	Рачек О.В.	2/8%	4/15%	20/77%
Итого		4/6%	15/21%	52/73%
3 А	Шубина О.С.	2/10%	2/10%	17/80%
3 Б	Алейникова Е.С.	5/20%	1/4%	19/76%
3 В	Семенова О.В.	1/4%	2/8%	23/88%
Итого		8/11%	5/7%	59/82%
4 А	Луценко Л.Н.	-	-	19/100%
4 Б	Ракова В.И.	3/13%	4/17%	16/70%
Итого		3/7%	4/10%	35/83%
Всего		21/8%	31/12%	197/80%

<i>1-4 классы</i>	<i>На начало года</i>	<i>На конец года</i>	<i>Динамика роста</i>
Читают целыми словами	84%	84%	=
Из них бегло	50%	57%	+7%

Результаты проверки техники чтения показали, что у **92%** учащихся 1 – 4 классов темп чтения соответствует норме и превышает ее (на начало года – 83%). Уровень техники чтения по сравнению с началом учебного года **повысился на 9%**.



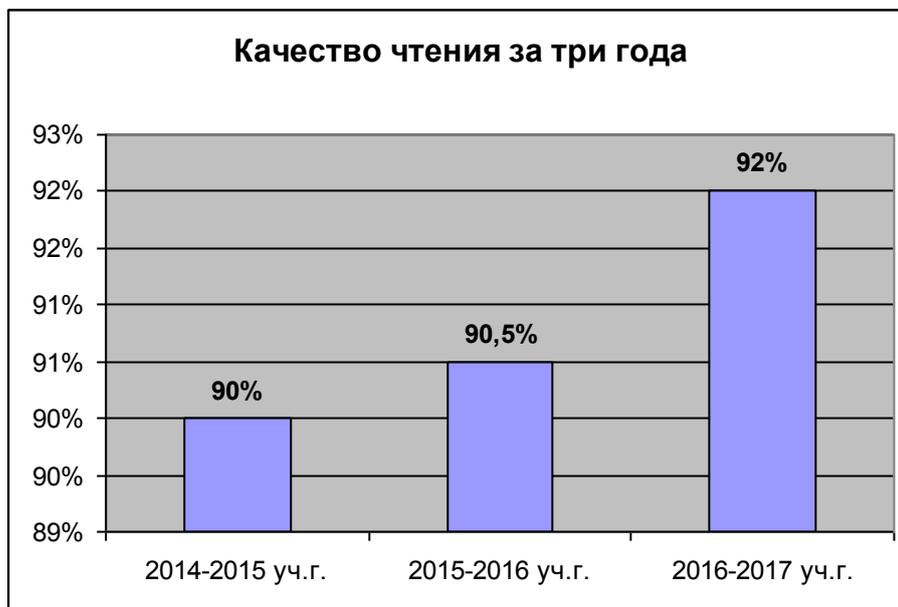
Из диаграммы видно, что **оптимальный уровень качества чтения** (100-85%) наблюдается в следующих классах:

- в 1 А классе - 95 % (учитель Басова Е.Д.
- в 1 В классе – 100% (учитель Шерстобитова И.Э.)
- во 2 А классе – 90 % (учитель Фролова Л.Г.)
- во 2 Б классе – 100 % (учитель Силаева Е.А.)
- во 2 В классе – 92 % (учитель Рачек О.В.)

- в 3 А классе – 90 % (учитель Шубина О.С.)
- в 3 В классе – 96 % (учитель Семенова О.В.)
- в 4 А классе – 100 % (учитель Луценко Л.Н.)
- в 4 Б классе - 93 % (учитель Ракова В.И.)

Допустимый уровень (84-60%):

- в 1 Б классе - 75 % (учитель Митрущенко О.Г.)
- в 3 Б классе – 80 % (учитель Алейникова Е.С.)



Из сравнительной диаграммы видно, что в сравнении за последние три года качество чтения у учащихся **стабильно высокое (92%)**.

Выводы:

1. Отметить хорошую работу по формированию навыка чтения следующих учителей: Басовой Е.Д., Шерстобитовой И.Э., Фроловой Л.Г., Силаевой Е.А., Рачек О.В., Шубиной О.С., Семеновой О.В., Луценко Л.Н., Раковой В.И.
2. Учителям Митрущенко О.Г., Алейниковой Е.С. активизировать индивидуальную работу с учащимися по формированию навыка чтения.
Сроки: 2017-2018 уч. год.

Результаты промежуточной аттестации учащихся 2-4 классов

1) Результаты анализа контрольных работ следующие:

1. **Общий показатель качества ЗУН по математике составил 73% при уровне обученности - 99% (допустимый уровень).**
2. **Общий показатель качества ЗУН по русскому языку составил 72% при уровне обученности - 99% (допустимый уровень).**

Класс	Ф.И. О. учителя	Качество выполнения за 3 четверть	Качество выполнения за год	Уровень выполнения за 3 четверть	Уровень выполнения за год
Русский язык					
2 А	Фролова Л.Г.	83%	84%	96%	100%

2 Б	Силаева Е.А.	79%	80%	100%	100%
2 В	Рачек О.В.	72%	62%	96%	100%
Итого		79%	75%	97%	100%
3 А	Шубина О.С.	41%	48%	95%	95%
3 Б	Алейникова Е.С.	75%	72%	96%	100%
3 В	Семенова О.В.	76%	80%	100%	100%
Итого		64%	68%	97%	98%
4 А	Луценко Л.Н.	76%	85%	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	78%	65%	100%	100%
Итого		76%	74%	100%	100%
Всего		72,5%	72%	98%	99%
Математика					
2 А	Фролова Л.Г.	75%	80%	92%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	54%	65%	100%	100%
2 В	Рачек О.В.	48%	61,5%	100%	100%
Итого		60%	69%	97%	100%
3 А	Шубина О.С.	59%	62%	95%	95%
3 Б	Алейникова Е.С.	81%	80%	100%	100%
3 В	Семенова О.В.	84%	76%	100%	100%
Итого		75%	73%	98%	98%
4 А	Луценко Л.Н.	69%	90%	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	52%	74%	87%	100%
Итого		59,5%	81%	93%	100%
Всего		66%	73%	98%	99%

Высокий и выше среднего показатель качества знаний по математике:

- во 2 А классе – 80% (учитель Фролова Л.Г.)
- во 2 Б классе – 65% (учитель Силаева Е.А.)
- во 2 В классе – 61,5% (учитель Рачек О.В.)
- в 3 А классе – 62% (учитель Шубина О.С.)
- в 3 Б классе – 80% (учитель Алейникова Е.С.)
- в 3 В классе – 76% (учитель Семенова О.В.)
- в 4 А классе – 90% (учитель Луценко Л.Н.)
- в 4 Б классе – 74% (учитель Ракова В.И.)

Высокий и выше среднего показатель качества знаний по русскому языку:

- во 2 А классе – 84% (учитель Фролова Л.Г.)
- во 2 Б классе – 80% (учитель Силаева Е.А.)
- во 2 В классе – 62% (учитель Рачек О.В.)
- в 3 Б классе – 72% (учитель Алейникова Е.С.)
- в 3 В классе – 80% (учитель Семенова О.В.)
- в 4 А классе – 85% (учитель Луценко Л.Н.)
- в 4 Б классе – 65% (учитель Ракова В.И.)

Ниже среднего показатель качества знаний по русскому языку:

- в 3 А классе – 48% (учитель Шубина О.С.)

3. Общий показатель качества подготовки по русскому языку (грамматическое задание) составил 81% при уровне обученности - 99% (оптимальный уровень).

Качество подготовки во 2-х классах составило – 75% при 100% обученности.

Качество подготовки в 3-х классах составило – 84% при 98% обученности.

Качество подготовки в 4-х классах составило – 86% при 100% обученности.

Из результатов анализа контрольных работ следует, что качество знаний по математике в начальной школе за 2016 – 2017 уч.г. находится на допустимом уровне (73%) при 99,5% уровне обученности. Качество знаний по русскому языку в начальной школе за 2016 – 2017 уч.г. находится на допустимом уровне (72%) при 99,5% уровне обученности.

2) Результаты анализа проверочных работ следующие:

Класс	Ф.И. О. учителя	Качество выполнения за год	Уровень выполнения за год
Контрольное списывание			
2 А	Фролова Л.Г.	84%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	75%	100%
2 В	Рачек О.В.	85%	100%
Итого		82%	100%
3 А	Шубина О.С.	95%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	88%	100%
3 В	Семенова О.В.	92%	100%
Итого		91,5%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	95%	100%
4 Б	Ракова В.И.	91%	100%
Итого		93%	100%
Всего		88%	100%
Словарный диктант			
2 А	Фролова Л.Г.	80%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	75%	100%
2 В	Рачек О.В.	81%	100%
		79%	100%
3 А	Шубина О.С.	57%	95%
3 Б	Алейникова Е.С.	68%	100%
3 В	Семенова О.В.	80%	100%
		69%	98%
4 А	Луценко Л.Н.	80%	100%
4 Б	Ракова В.И.	74%	100%
Итого		76%	100%
Всего		74%	99%
Арифметический диктант			
2 А	Фролова Л.Г.	80%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	75%	100%
2 В	Рачек О.В.	85%	100%
Итого		94%	100%
3 А	Шубина О.С.	81%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	68%	100%
3 В	Семенова О.В.	80%	100%
Итого		76%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	69%	100%
4 Б	Ракова В.И.	74%	100%
Итого		71%	100%
Всего		82%	100%

3) Результаты анализа контрольных и проверочных работ следующие:

4. **Общий показатель качества ЗУН по английскому языку составил 73% при уровне обученности - 100% (допустимый уровень).**
5. **Общий показатель качества ЗУН по литературному чтению составил 91% при уровне обученности - 99% (оптимальный уровень).**
6. **Общий показатель качества ЗУН по окружающему миру составил 83% при уровне обученности - 100% (оптимальный уровень).**

Класс	Ф.И. О. учителя	Качество выполнения за год	Уровень выполнения за год
Английский язык			
2 А	Фролова Л.Г.	68%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	70%	100%
2 В	Рачек О.В.	65%	100%
Итого		68%	100%
3 А	Шубина О.С.	57%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	76%	100%
3 В	Семенова О.В.	92%	100%
Итого		76%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	95%	100%
4 Б	Ракова В.И.	65%	100%
Итого		79%	100%
Всего		73%	100%
Литературное чтение			
2 А	Фролова Л.Г.	92%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	100%	100%
2 В	Рачек О.В.	77%	100%
		89%	100%
3 А	Шубина О.С.	95%	95%
3 Б	Алейникова Е.С.	92%	100%
3 В	Семенова О.В.	100%	100%
		96%	98%
4 А	Луценко Л.Н.	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	82%	100%
Итого		90%	100%
Всего		91%	99%
Окружающий мир			
2 А	Фролова Л.Г.	84%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	100%	100%
2 В	Рачек О.В.	69%	100%
Итого		83%	100%
3 А	Шубина О.С.	81%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	80%	100%
3 В	Семенова О.В.	80%	100%
Итого		80%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	95%	100%
4 Б	Ракова В.И.	78%	100%
Итого		86%	100%
Всего		83%	100%

4) Результаты анализа творческих отчетов следующие:

7. *Общий показатель качества ЗУН по музыке составил 90% при уровне обученности - 100% (оптимальный уровень).*
8. *Общий показатель качества ЗУН по изобразительному искусству и художественному труду составил 100% при уровне обученности - 100% (оптимальный уровень).*
9. *Общий показатель качества ЗУН по технологии составил 97% при уровне обученности - 100% (оптимальный уровень).*

Класс	Ф.И. О. учителя	Качество выполнения за год	Уровень выполнения за год
Музыка			
2 А	Фролова Л.Г.	84%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	95%	100%
2 В	Рачек О.В.	76%	100%
Итого		83%	100%
3 А	Шубина О.С.	90%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	88%	100%
3 В	Семенова О.В.	100%	100%
Итого		93%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	91%	100%
Итого		95%	100%
Всего		90%	100%
ИЗО и худ. труд			
2 А	Фролова Л.Г.	100%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	100%	100%
2 В	Рачек О.В.	100%	100%
		100%	100%
3 А	Шубина О.С.	100%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	100%	100%
3 В	Семенова О.В.	100%	100%
		100%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	100%	100%
Итого		100%	100%
Всего		100%	100%
Технология			
2 А	Фролова Л.Г.	100%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	95%	100%
2 В	Рачек О.В.	100%	100%
Итого		98,5%	100%
3 А	Шубина О.С.	100%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	100%	100%
3 В	Семенова О.В.	92%	100%
Итого		97%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	91%	100%
Итого		95,5%	100%
Всего		97%	100%

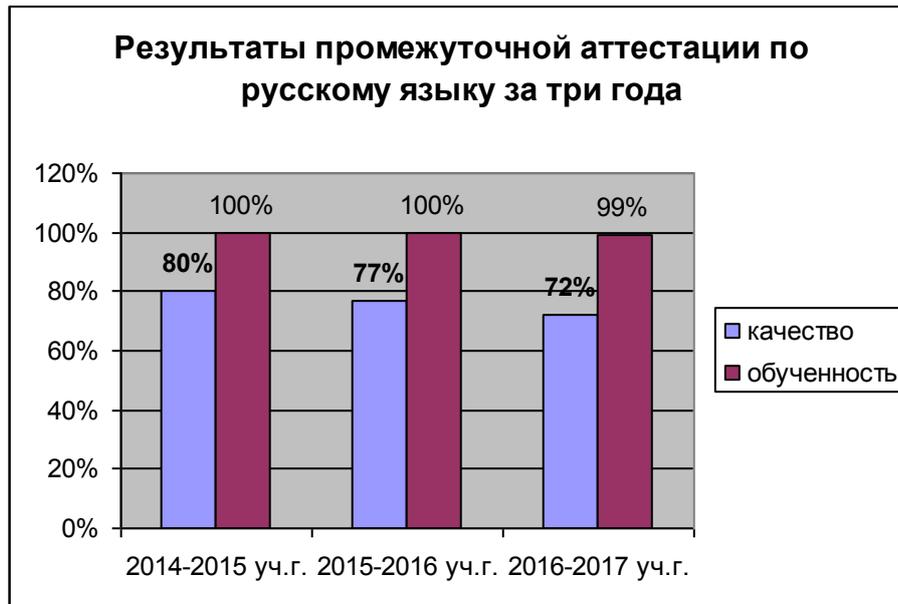
5) Результаты анализа зачетов следующие:

10. Общий показатель качества ЗУН по ОРКСЭ составил 93% при уровне обученности - 100% (оптимальный уровень).

11. Общий показатель качества ЗУН по физической культуре составил 100% при уровне обученности - 100% (оптимальный уровень).

Класс	Ф.И. О. учителя	Качество выполнения за год	Уровень выполнения за год
ОРКСЭ			
4 А	Луценко Л.Н.	85%	100%
4 Б	Ракова В.И.	100%	100%
Итого		93%	100%
Всего		93%	100%
Физическая культура			
2 А	Фролова Л.Г.	100%	100%
2 Б	Силаева Е.А.	100%	100%
2 В	Рачек О.В.	100%	100%
		100%	100%
3 А	Шубина О.С.	100%	100%
3 Б	Алейникова Е.С.	100%	100%
3 В	Семенова О.В.	100%	100%
		100%	100%
4 А	Луценко Л.Н.	100%	100%
4 Б	Ракова В.И.	100%	100%
Итого		100%	100%
Всего		100%	100%





Из сравнительной диаграммы видно, что в сравнении с 2015/2016 уч.г. в 2016/2017 уч. г. качество знаний по результатам промежуточной аттестации по математике и по русскому языку снизилось на 5-7%, а уровень обученности составил 99%.



Выводы:

1. Считать результаты проведения промежуточной аттестации во 2 – 4 классах удовлетворительными.
2. Считать уровень выполнения административных контрольных, проверочных работ, творческих отчетов и зачетов по предметам начальной школы за 2016 - 2017 учебный год - оптимальным.
3. Считать качество выполнения административных контрольных по математике, русскому языку и английскому языку за 2016 - 2017 учебный год - допустимым.
4. Считать качество выполнения административных проверочных работ, творческих отчетов и зачетов по литературному чтению, окружающему миру, музыке, ИЗО и худ. труду, технологии, ОРКСЭ и физической культуре за 2016 - 2017 учебный год - оптимальным.

5. Отметить хорошую работу по формированию предметных результатов по предметам начальной школы следующих учителей: Фроловой Л.Г., Силаевой Е.А., Рачек О.В., Шубиной О.С., Алейниковой Е.С., Семеновой О.В., Луценко Л.Н., Раковой В.И., Михальченковой Е.А., Сидачевой Л.В., Николаевой О.А., Грищенко С.В., Мазуриной Ю.С.
6. Учителю Шубиной О.С. разнообразить формы и методы обучения, способствующие повышению качества чтения.
7. Активизировать индивидуальную работу с учащимися по развитию фонематического слуха, орфографической зоркости и вычислительной грамотности (западающие темы).
Ответственные: учителя начальных классов.
Сроки: 2017 – 2018 уч.г.

Проведение комплексных интегрированных письменных работ позволило определить сформированность уровня компетентности ребенка в решении разнообразных проблем.

Результаты комплексной работы в 1 – 4 классах

В 1 – 4 классах за 2016-2017 учебный год с целью выявления уровня сформированности планируемых результатов обучения учащихся 1 – 4 классов (предметных, метапредметных), уровня развития универсальных учебных действий, личностных и их соответствие федеральным государственным образовательным стандартам (ФГОС) была проведена комплексная работа.

Общие результаты выполнения комплексной работы в 1-х классах

Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Количество по списку	20	20	24	64
Писали работу	20/100%	20/100%	24/100%	64/100%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня.	9/45%	5/25%	11/44%	25/39%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня.	6/30%	-	4/16%	10/16%
Всю комплексную работу выполнили без ошибок.	-	-	-	-
4 – 9 баллов – освоили базовый уровень.	6/30%	12/60%	11/44%	29/45%
10 – 14 баллов – освоили базовый и повышенный уровни.	14/70%	7/35%	13/56%	34/53%
Менее 4 баллов – не освоили базовый уровень.	-	1/5%	-	1/2%
Получили дополнительные баллы за самостоятельное выполнение работы.	15/75%	-	24/100%	39/61%

Из результатов анализа комплексной работы следует, что базовый уровень освоили почти все учащиеся 1-х классов (высокий уровень – 98%), а базовый и повышенный уровень освоили - 34 учеников (53% - средний уровень), не освоили базовый уровень - 1 ученик (2%).

Общие результаты выполнения комплексной работы во 2-х классах

Контролируемый элемент	2 А	2 Б	2 В	Итого
Количество по списку	25	20	26	71

Писали работу	25/100%	20/100%	26/100%	71/100%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня.	15/60%	6/30%	9/35%	28/39%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня.	11/44%	10/50%	9/35%	30/42%
Всю комплексную работу выполнили без ошибок.	11/44%	2/10%	9/35%	22/31%
4 – 9 баллов – освоили базовый уровень.	4/16%	2/10%	5/19%	11/15%
10 – 14 баллов – освоили базовый и повышенный уровни.	21/84%	18/90%	21/81%	60/85%
Менее 4 баллов – не освоили базовый уровень.	-	-	-	-
Получили дополнительные баллы за самостоятельное выполнение работы.	15/60%	14/70%	6/23%	35/49%

Из результатов анализа комплексной работы следует, что базовый уровень освоили все учащиеся 2-х классов (высокий уровень – 100%), а базовый и повышенный уровень освоили - 60 ученика (85% - выше среднего уровень).

Общие результаты выполнения комплексной работы в 3-х классах

Контролируемый элемент	3 А	3 Б	3 В	Итого
Количество по списку	21	25	25	71
Писали работу	21/100%	25/100%	25/100%	71/100%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня.	1/5%	2/8%	3/12%	6/8%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня.	8/38%	5/20%	8/32%	21/30%
Всю комплексную работу выполнили без ошибок.	1/5%	2/8%	3/12%	6/8%
4 – 9 баллов – освоили базовый уровень.	16/76%	8/32%	5/20%	30/42%
10 – 14 баллов – освоили базовый и повышенный уровни.	3/14%	17/68%	20/80%	40/56%
Менее 4 баллов – не освоили базовый уровень.	1/5%	-	-	1/2%
Получили дополнительные баллы за самостоятельное выполнение работы.	8/38%	18/72%	23/92%	49/69%

Из результатов анализа комплексной работы следует, что базовый уровень освоили почти все учащиеся 3-х классов - 70 человек (высокий уровень – 98%), а базовый и повышенный уровень освоили - 40 ученик (56% - средний уровень), не освоили базовый уровень - 1 ученик (2%).

Общие результаты выполнения комплексной работы в 4-х классах

Контролируемый элемент	4 А	4 Б		Итого
Количество по списку	19	23		42
Писали работу	19/100%	23/100%		42/100%

Выполнили без ошибок в комплексной работе задания базового уровня.	4/21%	-		4/10%
Выполнили без ошибок в комплексной работе задания повышенного уровня.	-	-		-
Всю комплексную работу выполнили без ошибок.	-	-		-
4 – 9 баллов – освоили базовый уровень.	1/5%	5/22%		6/14%
10 – 14 баллов – освоили базовый и повышенный уровни.	18/95%	18/78%		36/86%
Менее 4 баллов – не освоили базовый уровень.	-	-		-
Получили дополнительные баллы за самостоятельное выполнение работы.	18/95%	18/78%		36/86%

Из результатов анализа комплексной работы следует, что базовый уровень освоили все учащиеся 4-х классов (высокий уровень – 100%), а базовый и повышенный уровень освоили - 36 учеников (86% - выше среднего уровень).

Высокий уровень (базовый и повышенный) показали:

- 2 Б класс – 90% (учитель Силаева Е.А.)
- 4 А класс – 95% (учитель Луценко Л.Н.)

Выше среднего уровень (базовый и повышенный) показали:

- 1 А класс – 70% (учитель Басова Е.Д.)
- 2 А класс – 84% (учитель Фролова Л.Г.)
- 2 В класс – 81% (учитель Рачек О.В.)
- 3 Б класс – 68% (учитель Алейникова Е.С.)
- 3 В класс – 80% (учитель Семенова О.В.)
- 4 Б класс – 78% (учитель Ракова В.И.)

Средний уровень (базовый и повышенный) показали:

- 1 В класс – 56 % (учитель Шерстобитова И.Э.)

Ниже среднего уровень (базовый и повышенный) показали:

- 1 Б класс – 35% (учитель Митрущенкова О.Г.)

Низкий уровень (базовый и повышенный) показали:

- 3 А класс – 14% (учитель Шубина О.С.)

Сводный анализ выполнения комплексной работы в 1 - 4-х классах

Контролируемый элемент	1 кл.	2 кл.	3 кл.	4 кл.	Итого
Количество по списку	64	71	71	42	248
Писали работу	64/100%	71/100%	71/100%	42/100%	248/100%
Освоили базовый уровень.	29/45%	11/15%	30/42%	6/14%	76/31%
Из них освоили базовый и повышенный уровни	34/53%	60/85%	40/56%	36/86%	170/68%
Не освоили базовый уровень	1/2%	-	1/2%	-	2/1%

Из результатов анализа комплексной работы следует, что базовый уровень освоили почти все учащиеся 1 - 4-х классов (**высокий уровень – 99%**), а базовый и повышенный уровень освоили - 170 учеников (**68% - выше среднего уровень**), не освоили базовый уровень - 1 ученик (**1%**).

Выводы и предложения:

1. Считать результаты проведения комплексной работы в 1 – 4 классах удовлетворительными.
2. Считать базовый уровень сформированности планируемых результатов обучения учащихся 1 – 4 классов (предметных, метапредметных) на конец 2016 – 2017 уч. года оптимальным (99%).
3. Считать базовый и повышенный уровни сформированности планируемых результатов обучения учащихся 1 – 4 классов (предметных, метапредметных) на конец 2016 – 2017 уч. года допустимым (68%).
4. Отметить хорошую работу по формированию предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов следующих учителей: Басовой Е.Д., Шерстобитовой И.Э., Фроловой Л.Г., Силаевой Е.А., Рачек О.В., Алейниковой Е.С., Семеновой О.В., Луценко Л.Н., Раковой В.И.
5. Учителям Митрущенковой О.Г., Шубиной О.С. разнообразить формы и методы обучения, способствующие повышению формирования предметных, метапредметных и личностных планируемых результатов.

Результаты Всероссийских проверочных работ 4-х классов

В четвертых классах в 2016/2017 уч. г. обучалось 42 человека. Обучение велось в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами начального общего образования второго поколения (ФГОС НОО). В апреле 2017 года (2016- 2017 учебный год) проведены ВПР по математике, русскому языку и окружающему миру с целью проведения мониторинга качества образования в школах РФ. Проведение ВПР направлено на обеспечение единства образовательного пространства РФ, совершенствования общероссийской системы оценки качества образования и поддержки введения ФГОС за счет предоставления образовательным организациям единых проверочных материалов и единых критериев оценивания учебных достижений.

В ВПР приняли участие:

- 4 А класс - Луценко Л.Н.

- 4 Б класс - Ракова В.И.

Результаты ВПР по математике

Всероссийские проверочные работы (4 класс)

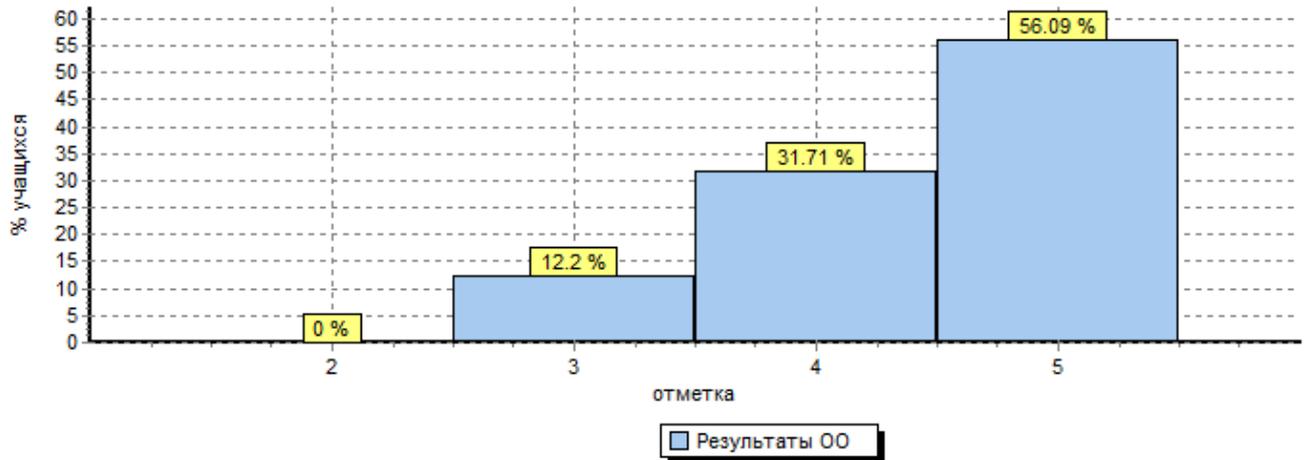
Статистика по отметкам

Максимальный первичный балл: 18

ОО

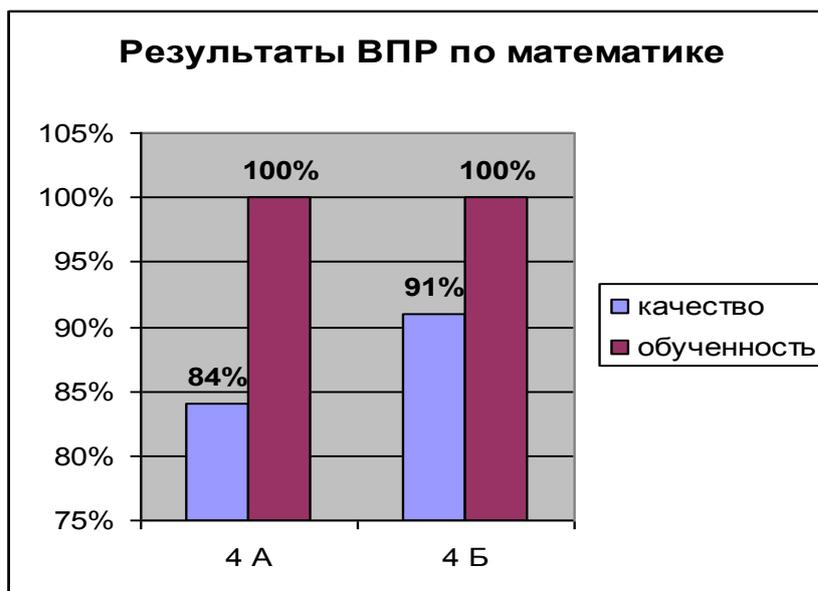
(sch673054) МБОУ "Средняя школа № 2" г. Десногорска

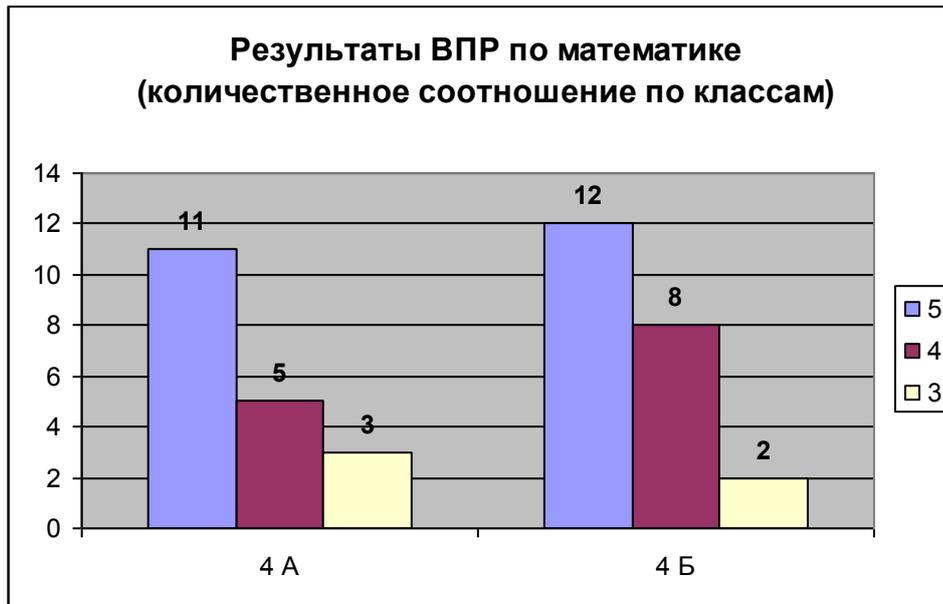
Общая гистограмма отметок



Распределение отметок по вариантам

Вариант	3	4	5	Кол-во уч.
9	1	5	16	22
11	4	8	7	19
Комплект	5	13	23	41



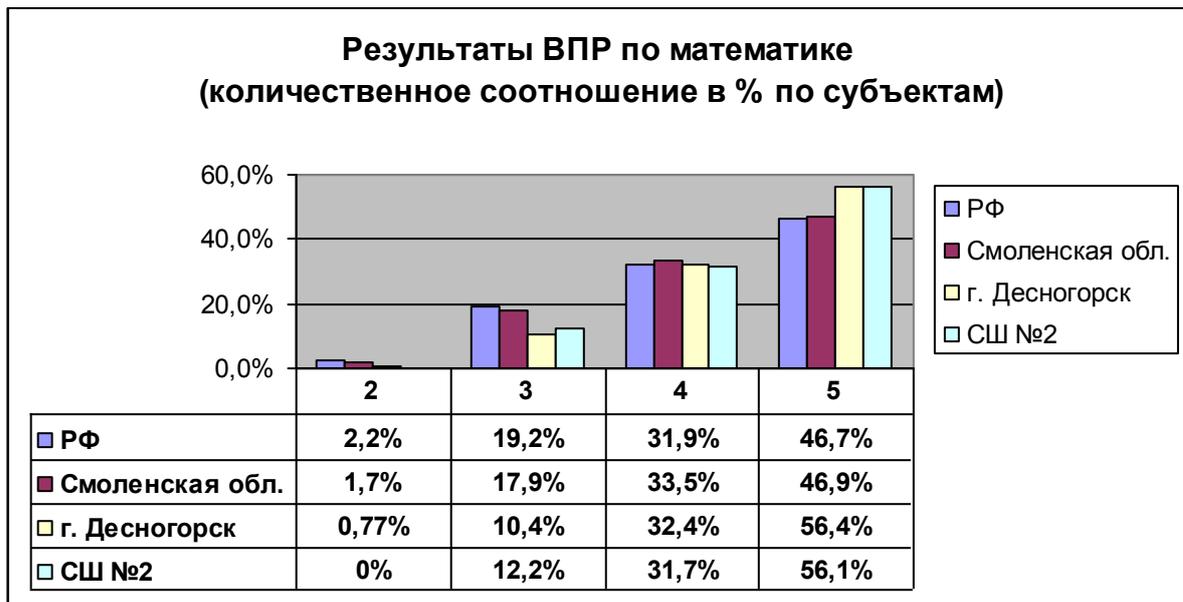


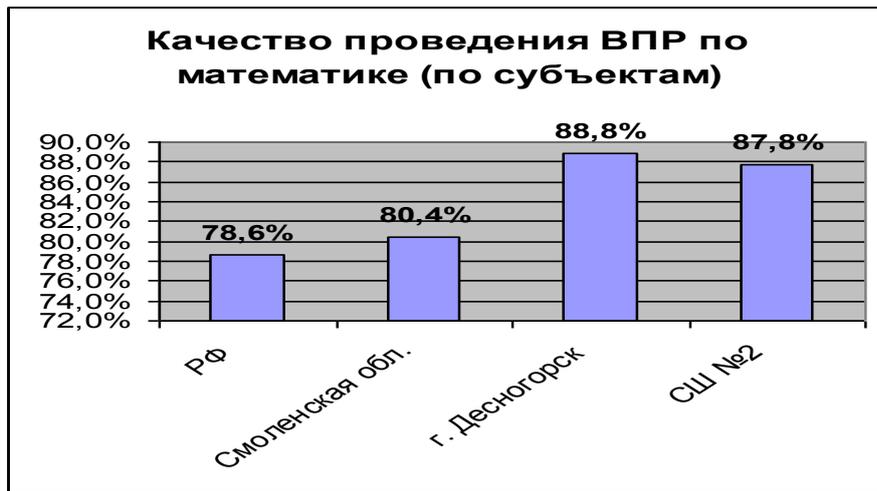
Высокий уровень качества знаний в следующих классах:

4 Б класс – 91% (учитель Ракова В.И.)

Выше среднего уровень качества знаний в следующих классах:

4 А класс – 84% (учитель Луценко Л.Н.)





Результаты ВПР по русскому языку

Всероссийские проверочные работы (4 класс)

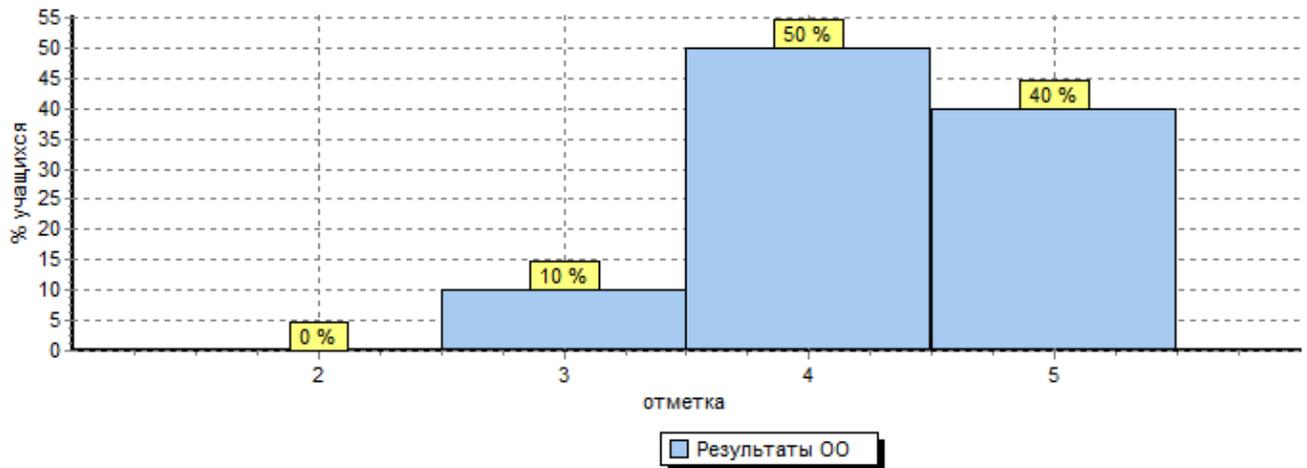
Дата: 18.04.2017
Предмет: Русский язык

Статистика по отметкам

Максимальный первичный балл: 38

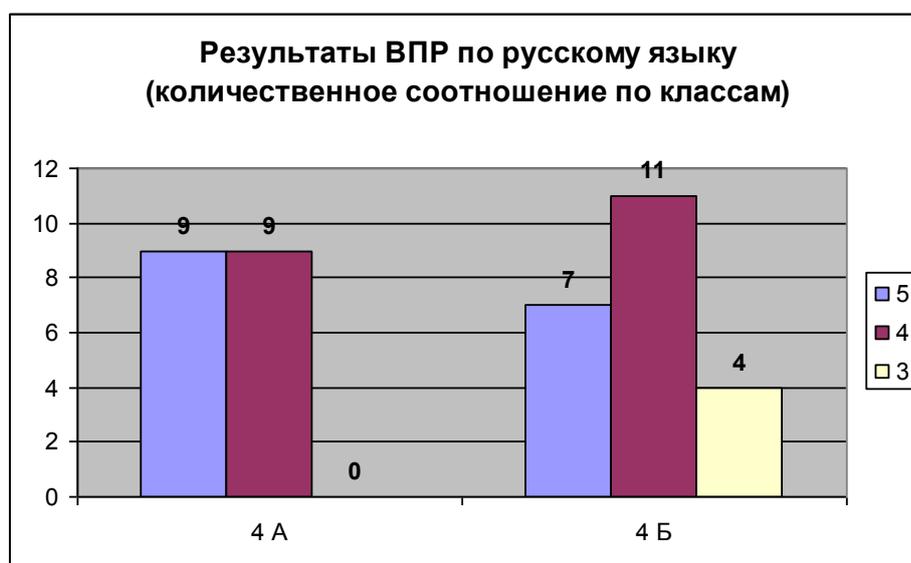
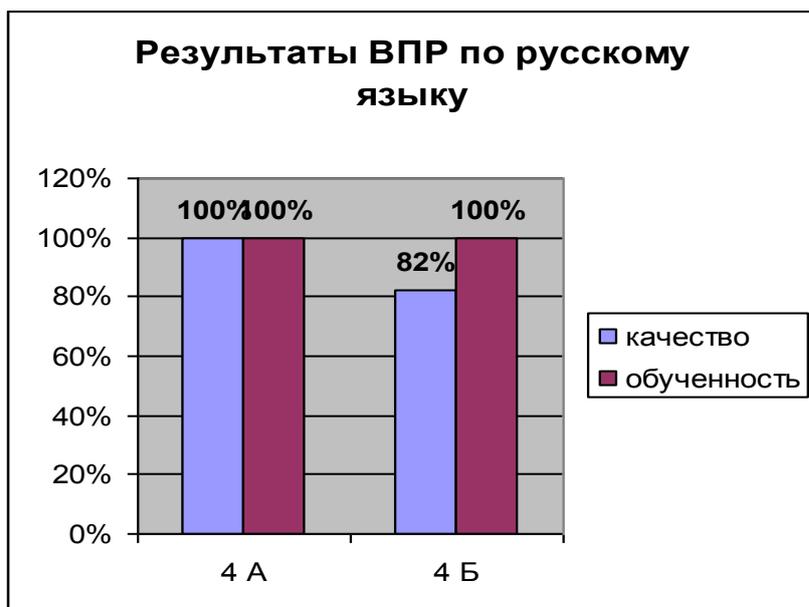
ОО
(sch673054) МБОУ "Средняя школа № 2" г. Десногорска

Общая гистограмма отметок



Распределение отметок по вариантам

Вариант	3	4	5	Кол-во уч.
8	3	9	9	21
17	1	11	7	19
Комплект	4	20	16	40



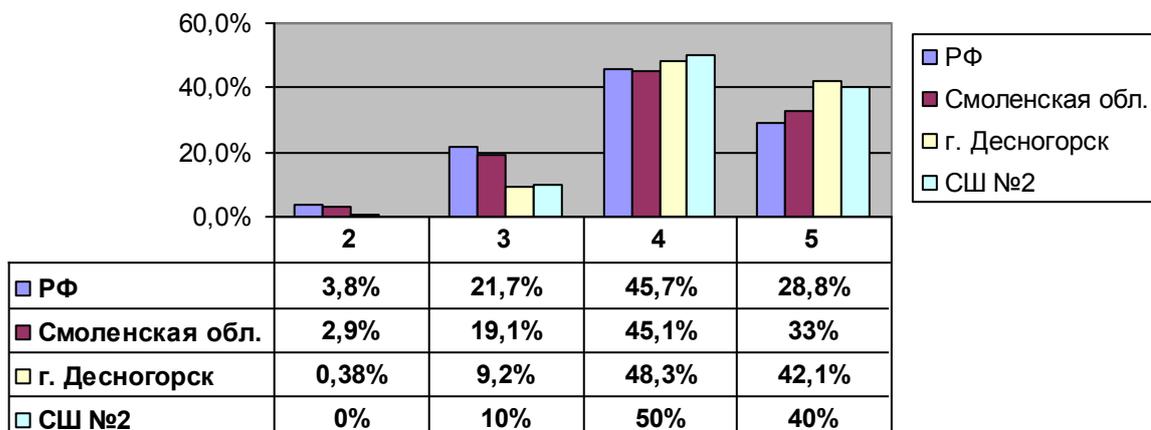
Высокий уровень качества знаний в следующих классах:

4 А класс – 100% (учитель Луценко Л.Н.)

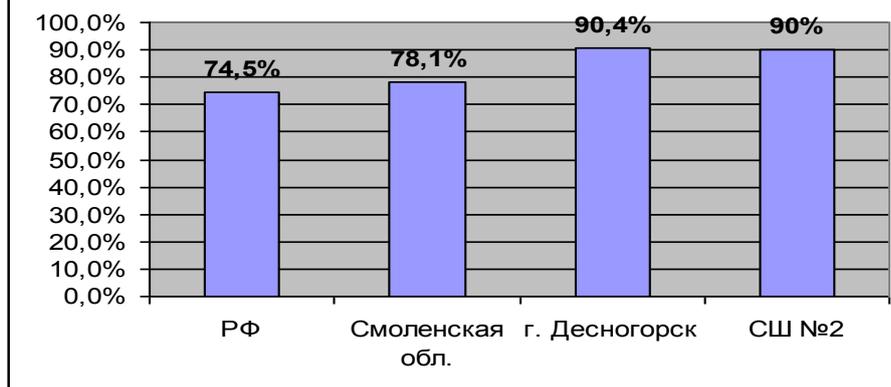
Выше среднего уровень качества знаний в следующих классах:

4 Б класс – 82% (учитель Ракова В.И.)

Результаты ВПР по русскому языку (количественное соотношение в % по субъектам)



Качество проведения ВПР по русскому языку (по субъектам)



Результаты ВПР по окружающему миру

Всероссийские проверочные работы (4 класс)

Дата: 27.04.2017

Предмет: Окружающий мир

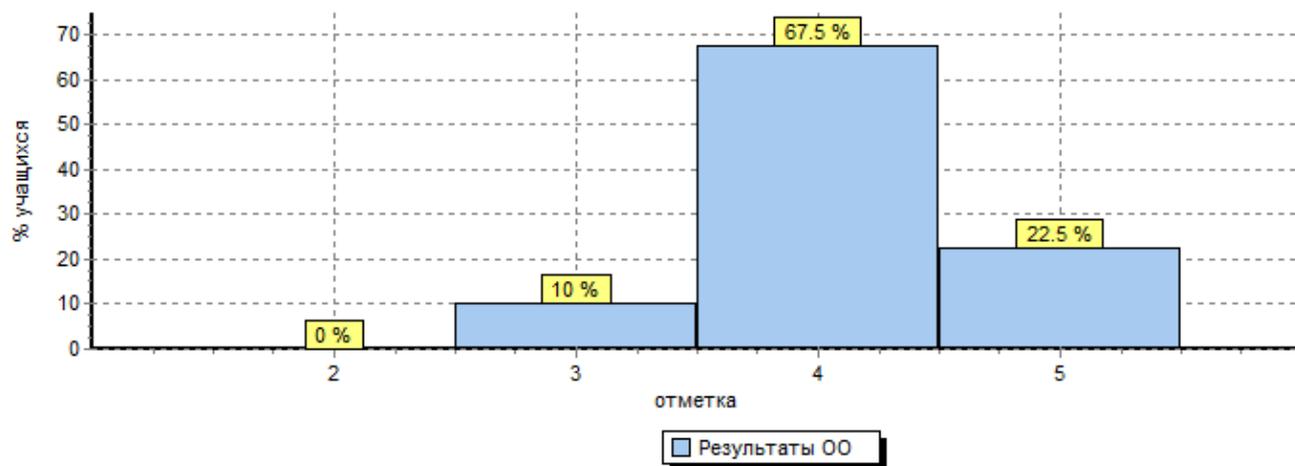
Статистика по отметкам

Максимальный первичный балл: 31

00

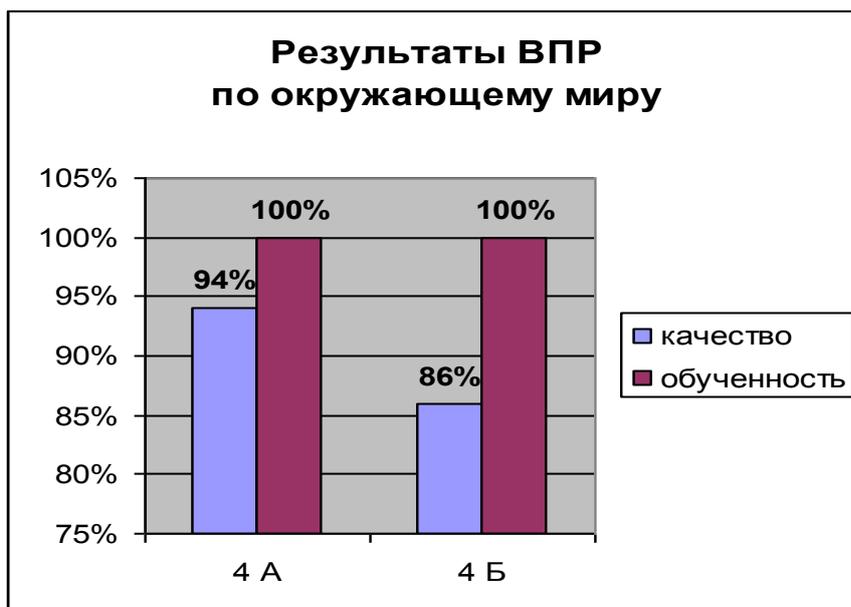
(sch673054) МБОУ "Средняя школа № 2" г. Десногорска

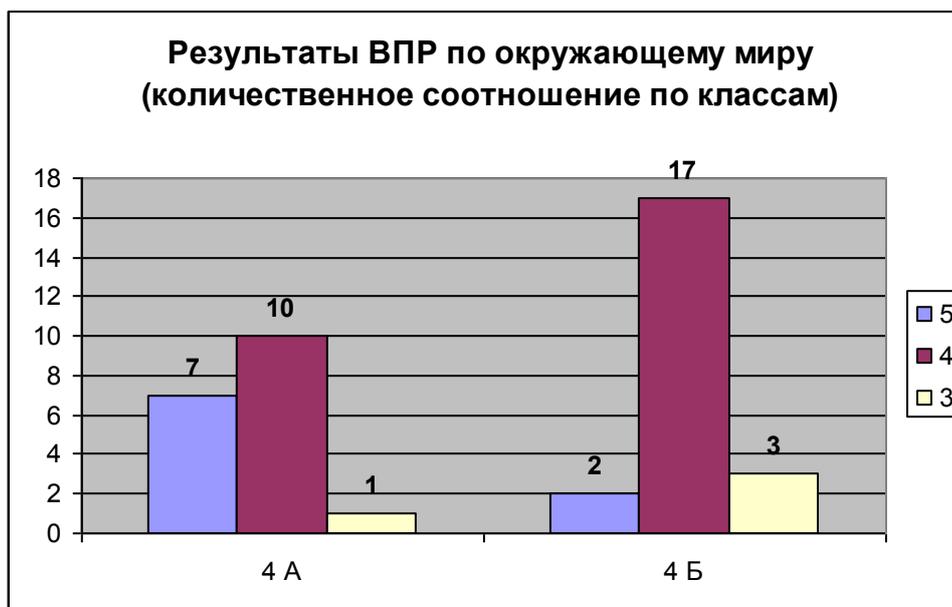
Общая гистограмма отметок



Распределение отметок по вариантам

Вариант	3	4	5	Кол-во уч.
16	3	12	5	20
17	1	15	4	20
Комплект	4	27	9	40



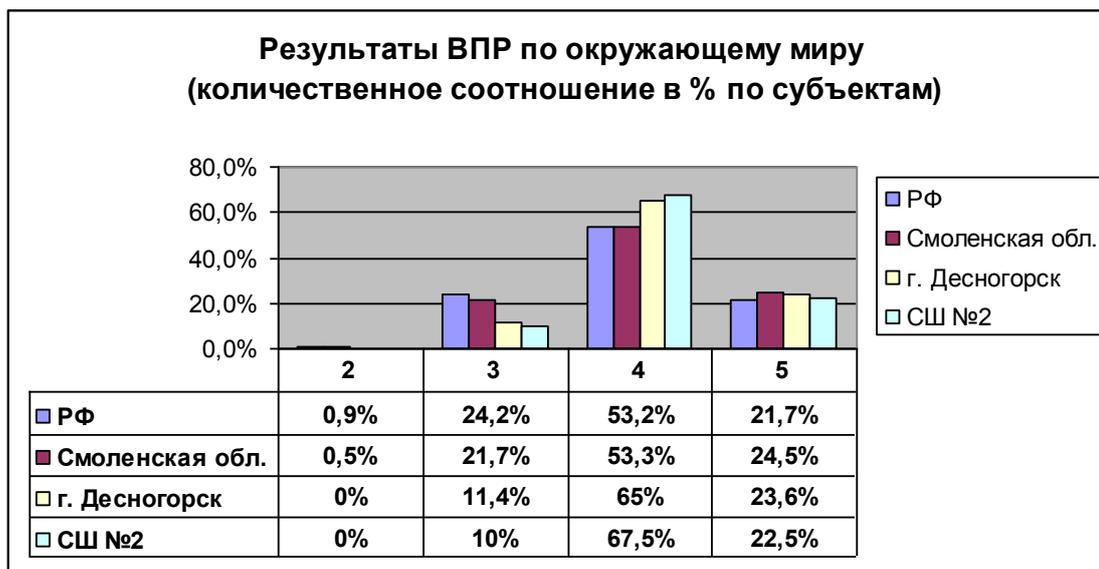


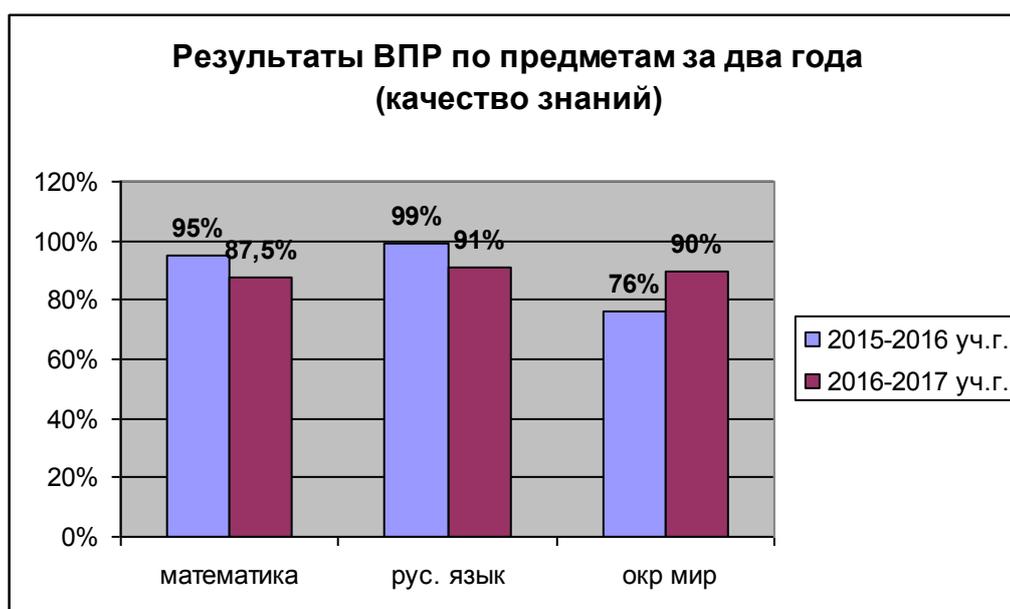
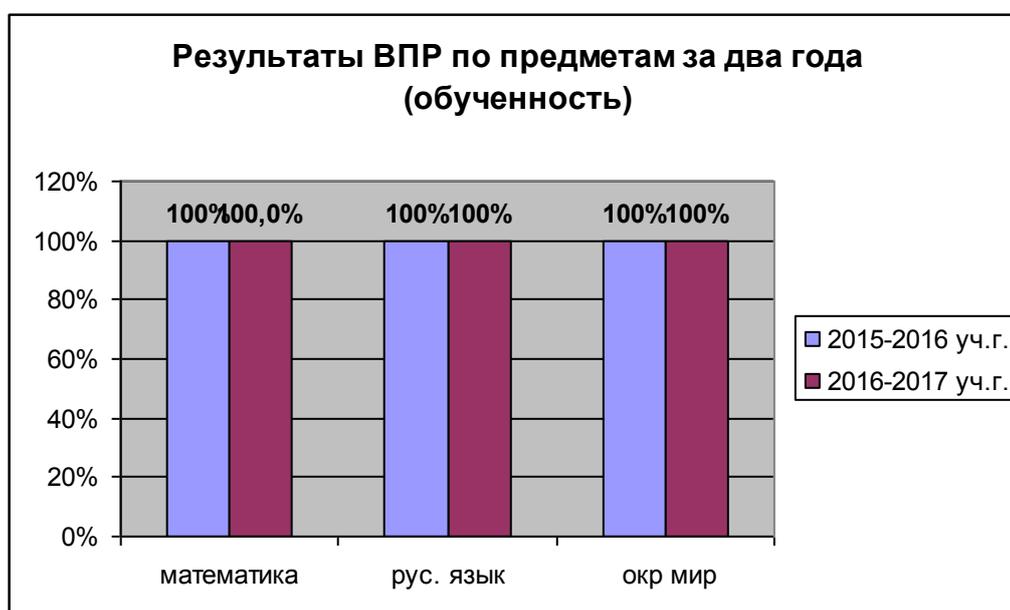
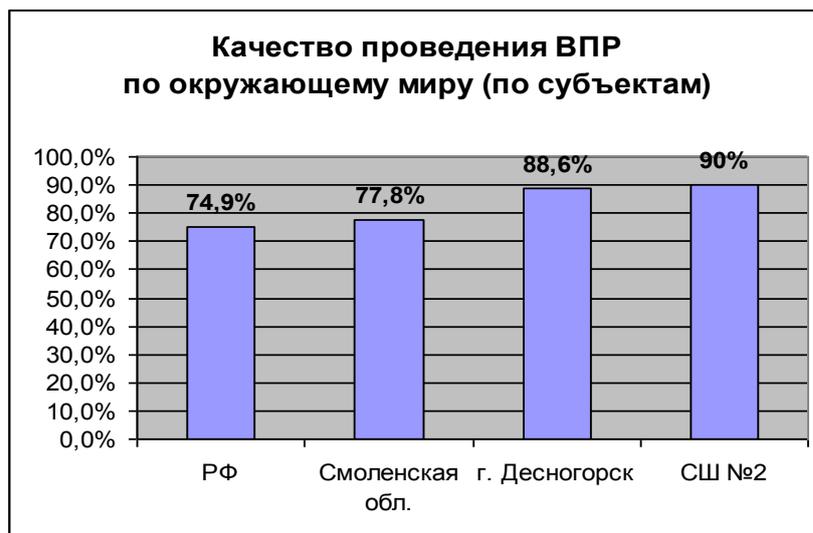
Высокий уровень качества знаний в следующих классах:

4 А класс – 94% (учитель Луценко Л.Н.)

Выше среднего уровень качества знаний в следующих классах:

4 Б класс – 86% (учитель Ракова В.И.)





Из сравнительной диаграммы видно, что в 2016-2017 уч.г. в сравнении с 2015-2016 уч.г. обученность составила **100%**, качество знаний по математике и русскому языку **снизилось** в среднем на **7-8%**, а по окружающему миру **повысилось** на **14%**.

Выводы:

1. Считать результаты проведения Всероссийских проверочных работ в 4- классах удовлетворительными.
2. Считать уровень выполнения Всероссийских проверочных работ в 4- классах по русскому языку, математике, окружающему миру за 2016 - 2017 учебный год - оптимальным (100%).
3. Считать качество выполнения Всероссийских проверочных работ в 4- классах по математике за 2016 - 2017 учебный год - оптимальным (87,5%).
4. Считать качество выполнения Всероссийских проверочных работ в 4- классах по русскому языку за 2016 - 2017 учебный год - оптимальным (91%).
5. Считать качество выполнения Всероссийских проверочных работ в 4- классах по окружающему миру за 2016 - 2017 учебный год - оптимальным (90%).
6. Отметить хорошую работу по формированию предметных результатов по русскому языку, математике и окружающему миру следующих учителей: Луценко Л.Н., Раковой В.И.

Результаты диагностирования 1-х классов

В первых классах в 2016/2017 уч. г. обучалось 64 человека. Обучение велось в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами начального общего образования второго поколения (ФГОС НОО) по безотметочной системе. В начале и в конце учебного года была проведена психолого-педагогическая диагностика и педагогическая диагностика (мониторинг) с целью выявления уровня сформированности планируемых результатов обучения первоклассников (предметных), уровня развития универсальных учебных действий (метапредметных), личностных и уровня интеллектуальных и мыслительных способностей учащихся 1 классов.

Результаты психолого-диагностического обследования учащихся 1-х классов

В ходе обследования выявлялся уровень умственных способностей, определяемый применением ряда мыслительных операций анализа, синтеза, сравнения, нахождения сходства и различия в объектах, обобщения, классификации по определённым свойствам и отношениям.

Данная методика отражает принцип дифференциации умственного развития детей и выявляет не конкретные знания, а уровень способностей.

Результаты диагностирования следующие: из 62 учащихся первоклассников - **25%** имеют **высокий уровень** и **40%** **достаточный уровень** развития мыслительной активности, **16 %** - **средний уровень**, **13%** -**низкий**, **6%** - **очень низкий**, что свидетельствует о положительной динамике в развитии познавательной активности и высокой школьной мотивации.

класс	Уровни сформированности					всего
	высокий	достаточный	средний	низкий	очень низкий	
1а	9(47%)	6(31%)	2(0%)	2(10%)	-	19
1б	2(10%)	6(30%)	5(25%)	4(20%)	3(15%)	20
1в	5(21%)	13(56%)	3(13%)	2(8%)	1(4%)	23
Всего	16	25	10	8	4	62
	25%	40%	16%	13%	6%	

Результаты комплекта диагностических материалов (мониторинг учебных достижений), определяющих уровень сформированности планируемых результатов обучения перво-

классников (предметных), уровня развития универсальных учебных действий, личностных (педагогическая диагностика)

В ходе проведения педагогической диагностики (мониторинга учебных достижений) проверялись предметные результаты по русскому языку, математике и чтению; личностные результаты в виде анкет и тестов (балльному оцениванию не подлежат).

Результаты диагностирования следующие:

- **освоили программу на базовом уровне:**
 - математическая часть – 95%;
 - лингвистическая часть – 94%;
 - чтение – 92%.
- **освоили программу на базовом и повышенном уровне:**
 - математическая часть – 69%;
 - лингвистическая часть – 55%;
 - чтение – 47%.
- **не освоили программу на базовом уровне:**
 - математическая часть – 5%;
 - лингвистическая часть – 6%;
 - чтение – 8%.

Результаты освоения программы по русскому языку за 1 класс начальной школы

Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Освоили программу по русскому языку на базовом уровне	6/30%	10/50%	9/37,5%	25/39%
Освоили программу по русскому языку на базовом уровне и повышенном	14/70%	6/30%	15/62,5%	35/55%
Не освоили программу по русскому языку на базовом уровне	-	4/20%	-	4/6%

Результаты освоения программы по математике за 1 класс начальной школы

Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Освоили программу по математике на базовом уровне	2/10%	8/40%	7/29%	17/26%
Освоили программу по математике на базовом уровне и повышенном	18/90%	9/45%	17/71%	44/69%
Не освоили программу по математике на базовом уровне	-	3/15%	-	3/5%

Результаты освоения программы по чтению за 1 класс начальной школы

Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Освоили программу по чтению на базовом уровне	8/40%	10/50%	11/46%	29/45%
Освоили программу по чтению на базовом уровне и повышенном	12/60%	5/25%	13/54%	30/47%
Не освоили программу по чтению на базовом уровне	-	5/25%	-	5/8%

Сводный анализ педагогической диагностики на конец года в 1-х классах

Часть 1. Русский язык				
Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Количество по списку	20	20	24	64
Писали работу	20/100%	20/100%	24/100%	64/100%
Выполнили без ошибок в проверочной работе задания базового уровня.	5/25%	-	7/29%	12/19%
Выполнили без ошибок в проверочной работе задания повышенного уровня.	2/10%	-	7/29%	9/14%
Всю проверочную работу выполнили без ошибок.	-	-	1/4%	1/1,5%

**Сводный анализ
педагогической диагностики на конец года в 1 –х классах**

Часть 2. Математика				
Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Количество по списку	20	20	24	64
Писали работу	20/100%	20/100%	24/100%	64/100%
Выполнили без ошибок в проверочной работе задания базового уровня.	8/40%	5/25%	7/29%	20/31%
Выполнили без ошибок в проверочной работе задания повышенного уровня.	2/10%	2/10%	8/32%	12/19%
Всю проверочную работу выполнили без ошибок.	2/10%	2/10%	2/8%	6/9%

**Сводный анализ
педагогической диагностики на конец года в 1 –х классах**

Часть 3. Чтение				
Контролируемый элемент	1 А	1 Б	1 В	Итого
Количество по списку	20	20	24	64
Выполняли работу	20/100%	20/100%	24/100%	64/100%
Прочитали:				
Ниже нормы (менее 30 слов в минуту)	1/5%	3/15%	-	4/6%
Норма (30 слов в минуту)	-	6/30%	-	6/9%
Выше нормы (более 30 слов в минуту)	19/95%	11/55%	24/100%	54/84%
Выполнили без ошибок в проверочной работе задания базового уровня (1 - 8)	5/25%	3/15%	6/25%	14/22%
Выполнили без ошибок в проверочной работе задания повышенного уровня (9 - 10)	12/60%	3/15%	12/50%	27/42%
Всю проверочную работу выполнили без ошибок.	3/15%	2/10%	5/21%	10/16%

Личностные результаты

Блоки содержания:

- Анкета первоклассника
- Анкета для родителей
- Тест «Какое настроение бывает у тебя»
- Тест «среди всех людей на Земле Я...»

(личностные результаты не подлежат балльному оцениванию)

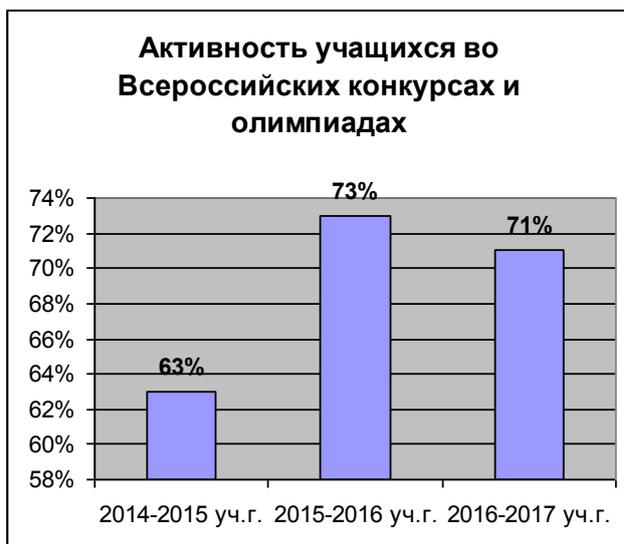
Из результатов анализа диагностических работ следует, что **уровень обученности** по всем предметам в 1 А классе (Басова Е.Д.) и в 1 В классе (Шерстобитова И.Э.) составил 100% (оптимальный); уровень обученности в 1 Б классе (Митрущенкова О.Г.) допустимый. **Качество знаний** по предметам 1 класса следующее: в **1 А классе** (Басова Е.Д.) –**выше среднего**, в **1 Б классе** (Митрущенкова О.Г.) –**ниже среднего**, в **1 В классе** (Шерстобитова И.Э.) –**выше среднего**.

Выводы и предложения:

1. Считать уровень сформированности планируемых результатов обучения первоклассников (предметных) по русскому языку, математике, чтению на конец 2016 – 2017 уч. года оптимальным (94%).
2. Считать уровень развития личностных результатов на конец 2016 – 2017 уч. года оптимальным.
3. Отметить хорошую работу по формированию предметных и личностных планируемых результатов следующих учителей: Басовой Е.Д., Шерстобитовой И.Э.
4. Учителю Митрущенкова О.Г., разработать систему коррекционно – педагогических средств для учащихся, испытывающих сложности в обучении.

II. С целью активного включения учащихся начальной школы в процесс самообразования, создания условий для развития исследовательской деятельности, выявления наиболее одаренных детей в разных областях жизни и развития их творческих способностей, расширения кругозора, совершенствования умений и навыков самостоятельной работы, повышения эрудиции младших школьников в 2014/2015 учебном году:

1. **584 участников** первой ступени обучения ***приняли участие*** в различных ***Всероссийских конкурсах (176 человек) и олимпиадах (73 человека)***:
 - Игра - конкурс по русскому языку «Русский медвежонок - 2016» среди учащихся 2-4 классов - 114 человек;
 - Игровой конкурс по английскому языку «Британский бульдог – XV» среди учащихся 3 классов - 25 человек;
 - Математический конкурс – игра «Кенгуру – 2017» среди учащихся 2-4 классов – 110 человек;
 - Тестирование учащихся начальной школы «Кенгуру - выпускникам» среди учащихся 4 классов - 25 человек;
 - Игровой конкурс по естествознанию «ЧИП – 2017» среди учащихся 2-4 классов – 93 человека;
 - Полиатлон - мониторинг «Политоринг - 2017» среди учащихся 2 – 4 классов – 168 человек.
 - Игровой конкурс по естествознанию «Гелиантус - 2016» среди учащихся 3 – 4 классов – 49 человек.



Из сравнительной диаграммы видно, что **активность** учащихся начальной школы в 2016/2017 учебном году **снизилась** в сравнении с 2015/2016 учебным годом **на 2% и составила 71%**.

Показатели уровня активности учащихся начальной школы во Всероссийских конкурсах в 2016/2017 уч. г. по классам





Средний показатель уровня активности во всероссийских конкурсах:

- 1 А класс – учитель Басова Е.Д. (95%)
- 1 Б класс – учитель Митрущенко О.Г. (50%)
- 1 В класс – учитель Шерстобитова И.Э. (92%)
- 2 А класс – учитель Фролова Л.Г. (49%)
- 2 Б класс – учитель Силаева Е.А. (54%)
- 2 В класс – учитель Рачек О.В. (67%)
- 3 А класс- учитель Шубина О.С. (40%)
- 3 Б класс - учитель Алейникова Е.С. (60%)
- 3 В класс - учитель Семенова О.В. (75%)
- 4 А класс – учитель Луценко Л.Н. (67%)
- 4 Б класс – учитель Ракова В.И. (42%)



Выводы: из диаграмм видно, что наиболее активно принимали участие во Всероссийских конкурсах учащиеся следующих классов: 1 А класс (Басова Е.Д.), 1 В класс (Шерстобитова И.Э.), 2 В класс (Рачек О.В.), 3 Б класс (Алейникова Е.С.), 3 В класс (Семенова О.В.), 4 А класс (Луценко Л.Н.).

Учителям Шубиной О.С., Раковой В.И. в следующем учебном году активнее вовлекать учащихся своего класса в процесс самообразования, развития творческих способностей в разных областях науки.

Итоги проведения Всероссийских конкурсов:

- **«Русский медвежонок - 2016»:**

- Обрезкова Александра (2В класс, учитель Рачек О.В.) – 1 место – школьный уровень;
- Горохова Анастасия (2В класс, учитель Рачек О.В.) – 2 место – школьный уровень;
- Зуев Андрей (2А класс, учитель Фролова Л.Г.) – 3 место – школьный уровень;
- Суханова Мария (3В класс, учитель Семенова О.В.) – 1 место – школьный уровень, 3 место - в районе;
- Лемякин Артем (3В класс, учитель Семенова О.В.) – 2 место – школьный уровень, 4 место - в районе;
- Чупарина Полина (3А класс, учитель Шубина О.С.) – 3 место – школьный уровень, 5 место - в районе;
- Головачева София (3В класс, учитель Семенова О.В.) – 4 место – школьный уровень, 10 место - в районе;
- Нечаев Дмитрий (4А класс, учитель ЛуценкоЛ.Н.) – 1 место – школьный уровень, 1 место - в районе;
- Мамочкин Артем (4А класс, учитель ЛуценкоЛ.Н.) – 2 место – школьный уровень, 2 место - в районе;
- Семенов Никита (4А класс, учитель ЛуценкоЛ.Н.) – 3 место – школьный уровень, 7 место - в районе;
- Шумаков Игорь (4А класс, учитель ЛуценкоЛ.Н.) – 4 место – школьный уровень, 8 место - в районе;
- Сакович Карина (4Б класс, учитель Ракова В.И.) – 5 место – школьный уровень, 9 место - в районе.

- **«Кенгуру - 2017»:**

- Обрезкова Александра (2В класс, учитель Рачек О.В.) – 1 место – школьный уровень;
- Драган Татьяна (2В класс, учитель Рачек О.В.) – 2 место – школьный уровень;

- Емельянова Юлия (2А класс, учитель Фролова Л.Г.) – 2 место – школьный уровень;
- Попов Михаил (2В класс, учитель Рачек О.В.) – 2 место - школьный уровень;
- Кругликова Кристина (3Б класс, учитель Алейникова Е.С.) – 1 место школьный уровень;
- Лемякин Артем (3В класс, учитель Семенова О.В.) – 2 место – школьный уровень;
- Гуськова Елизавета (3В класс, учитель Семенова О.В.) – 3 место – школьный уровень;
- Шилина Татьяна (4А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 1 место - школьный уровень, 4 место - в районе;
- Прокопенкова Лилия (4А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 1 место - школьный уровень, 4 место - в районе;
- Осипова Ульяна (4А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 3 место - школьный уровень.

- **«Кенгуру - выпускникам»:**

- Мамочкин Артем (4А класс, учитель Луценко Л.Н.) –92 балла – школьный уровень;
- Нечаев Дмитрий (4А класс, учитель Луценко Л.Н.) – 77 баллов – школьный уровень.

- **«ЧИП - 2016»:**

- Автухова Елизавета (1Б класс, учитель Силаева Е.А.) - 1 место - школьный уровень;
- Митрущенко Лилия (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Федин Михаил (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Гребенщиков Артем (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Зуев Андрей (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Захаров Илья (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Мещанкина Мария (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Галиева Полина (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Баженова Вера (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Емельянова Юлия (1А класс, учитель Фролова Л.Г.) - 2-10 место - школьный уровень;
- Чупарина Полина (2А класс, учитель Шубина О.С.) - 1 место - школьный уровень;
- Абаимова Анастасия (2А класс, учитель Шубина О.С.) - 2-4 место - школьный уровень;
- Ильюшенко Артем (2Б класс, учитель Алейникова Е.С.) - 2-4 место - школьный уровень;
- Макаренков Александр (2А класс, учитель Шубина О.С.) - 2-4 место - школьный уровень;
- Осипова Ульяна (3А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 1 место - школьный уровень;
- Дробкова Дарья (3А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 2 место - школьный уровень;
- Нечаев Дмитрий (3А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 3 место - школьный уровень;
- Осипова Ульяна (3А класс, учитель Луценко Л.Н.) - 1 место - школьный уровень;
- Рачек Алексей (4А класс, учитель Басова Е.Д.) - 1 место - школьный уровень, 5-6 место - в районе;
- Сидорин Степан (4В класс, учитель Шерстобитова И.Э.) - 2 место - школьный уровень, 7 место - в районе;
- Рысева Анастасия (4В класс, учитель Шерстобитова И.Э.) - 3 место - школьный уровень, 10-11 место - в районе.

- **«Английский Бульдог - 2017»:**

- Лемякин Артем (3В класс, учитель Михальченкова Е.А.) – 1 место – школьный уровень, 2 место в районе;
- Иванова Анастасия (3Б класс, учитель Михальченкова Е.А.) – 2 место – школьный уровень, 3 место в районе;
- Дрепина Ульяна (3Б класс, учитель Михальченкова Е.А.) – 3 место – школьный уровень, 7 место в районе;

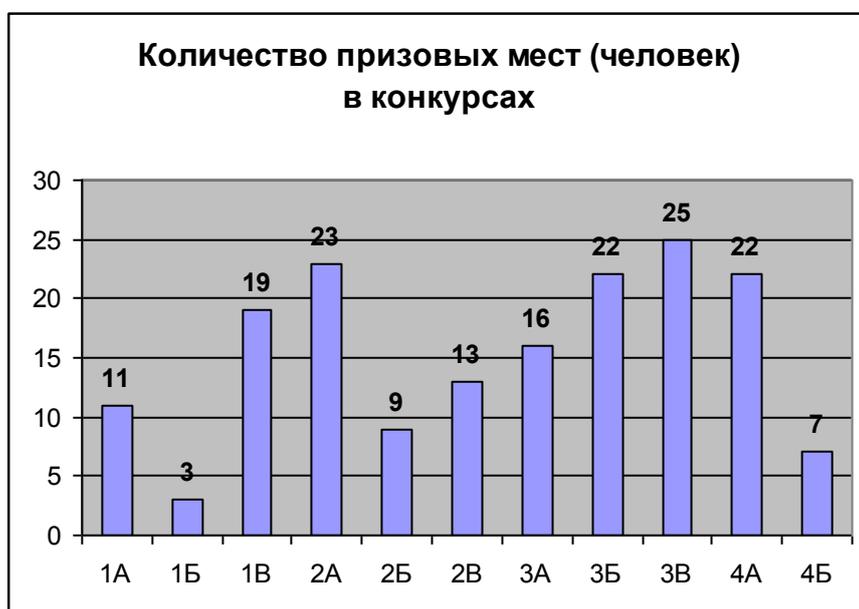
--- Левашов Владислав (3Б класс, учитель Михальченкова Е.А.) – 3 место – школьный уровень;
 --- Кацеров Николай (3В класс, учитель Михальченкова Е.А.) – 3 место – школьный уровень.

• **«Политоринг- 2017»:**

---1А класс - 10 человек высокий уровень по предметам;
 ---1Б класс - 3 человека высокий уровень по предметам;
 ---1В класс - 17 человек высокий уровень по предметам;
 ---2А класс - 12 человек высокий уровень по предметам;
 ---2Б класс - 8 человек высокий уровень по предметам;
 ---2В класс - 8 человек высокий уровень по предметам;
 ---3А класс - 8 человек высокий уровень по предметам;
 ---3Б класс - 16 человек высокий уровень по предметам;
 ---3В класс - 17 человек высокий уровень по предметам;
 ---4А класс - 9 человек высокий уровень по предметам;
 ---4Б класс - 6 человек высокий уровень по предметам.

• **«Гелиантус - 2016»:**

---Суханова Мария (3В класс, учитель Семенова О.В.) – 2-7 место – район;
 ---Бестаева Тамара (3А класс, учитель Шубина О.С.) – 2-7 место – район;
 ---Потрихаева Анастасия (3Б класс, учитель Алейникова Е.С.) – 8-13 место – район;
 ---Макаренков Александр (3А класс, учитель Шубина О.С.) – 8-13 место – район;
 ---Чупарина Полина (3А класс, учитель Шубина О.С.) – 8-13 место – район;
 ---Абаимова Анастасия (3А класс, учитель Шубина О.С.) – 8-13 место – район.



Выводы: из диаграммы видно, что наибольшее количество призовых мест и хорошие результаты показали учащиеся следующих классов: 2 А класс (Фролова Л.Г.), 3 Б класс (Алейникова Е.С.), 3 В класс (Семенова О.В.), 4 А класс (Луценко Л.Н.).

Учителям Митрущенковой О.Г., Силаевой Е.А., Раковой В.И. в следующем учебном году активнее вовлекать учащихся своего класса в процесс самообразования, развития творческих способностей в разных областях науки.

Предложения:

1. Отметить целенаправленную работу по выявлению одаренных учащихся, имеющих особые склонности к русскому языку, литературе, математике и окружающему миру и развитию у них познавательных интересов и способностей следующих учителей: Басовой Е.Д., Митрущенковой О.Г., Шерстобитовой И.Э., Фроловой Л.Г., Силаевой Е.А., Рачек О.В., Шубиной О.С., Алейниковой Е.С., Семеновой О.В., Луценко Л.Н., Раковой В.И.

2. 73 учащихся 3-4 классов *приняли участие* в олимпиадах на уровне общеобразовательного учреждения по предметам в 2016/2017 уч. г.:
- по математике – 36 человека;
 - по русскому языку – 37 человек.



Из сравнительной диаграммы видно, что *активность* учащихся начальной школы в школьных олимпиадах в 2016/2017 учебном году *повысилась* по сравнению с 2015/2016 учебным годом на **4%** (в рамках проведения предметных недель первым этапом олимпиад является классный уровень, в котором принимают участие почти 100% учащихся всех классов; школьный уровень проведения олимпиад в начальной школе – второй этап, в котором принимают участие представители каждого класса – победители классного этапа: 5 – 7 человек).

Итоги проведения школьных олимпиад:

- *по математике:*

Призовых мест нет.

Поощрительные места:

1. Суханова Мария- 3-в класс (учитель Семенова О.В.)
2. Михеев Даниил- 3-а класс (учитель Шубина О.С.)
3. Мамочкин Артем -4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
4. Кацера Николай- 3-в класс (учитель Семенова О.В.)
5. Комаров Ярослав -4-б класс (учитель Ракова В.И.)
6. Янышев Сергей- 4-б класс (учитнль Ракова В.И.)

- **по русскому языку:**

1 место: 1. Нечаев Дмитрий - 4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
 2. Мамочкин Артем – 4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
 3. Прокопенкова Лилия – 4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
 4. Лемякин Артем - 3-в класс (учитель Семенова О.В.)
 5. Гуськова Елизавета -3-в класс (учитель Семенова О.В.)

2 место: 1. Виноградова Анастасия– 4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
 2. Яковлева Виктория – 4-б класс (учитель Ракова В.И.)
 3. Головачева Софья– 3-в класс (учитель Семенова О.В.)
 4. Суханова Мария– 3-в класс (учитель Семенова О.В.)

3 место: 1. Попова Вероника 4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
 2. Харченко Егор - 4 -а класс (учитель Луценко Л.Н.)
 3. Сакович Карина - 4-б класс (учитель Ракова В.И.)
 4. Янышев Сергей– 4-б класс (учитель Ракова В.И.)
 5. Тимофеева Александра - 3-в класс (учитель Семенова О.В.)
 6. Киселева Виктория - 3-в класс (учитель Семенова О.В.)

Поощрительные места:

1. Конохова Любовь-4-а класс (учитель Луценко Л.Н.)
2. Саклаков Артем -4-б класс (учитель Ракова В.И.)
3. Никитенков Иван -3-в класс (учитель Семенова О.В.)
4. Чупарина Полина– 3-а класс (учитель Шубина О.С.)
5. Харченко Аделина – 3-а класс (учитель Шубина О.С.)
6. Дрепина Ульяна-3-б класс (учитель Алейникова Е.С.)



Выводы: из диаграммы видно, что наибольшее количество призовых мест и хорошие результаты показали учащиеся следующих классов: 3 В класс (Семенова О.В.), 4 А класс (Луценко Л.Н.).

Предложения:

1. Отметить целенаправленную работу по выявлению одаренных учащихся, имеющих особые склонности к русскому языку, литературе и математике и развитию у них познавательных интересов и способностей следующих учителей: Семеновой О.В., Луценко Л.Н., Раковой В.И.
2. Учителям: Алейниковой Е.С., Шубиной О.С. разнообразить формы и методы работы на уроках русского языка.

В 2016/2017 учебном году отмечается активное участие учителей, учащихся и родителей в организации и проведении школьных олимпиад и Всероссийских конкурсах. Олимпиады и конкурсы показали заинтересованность учащихся начальной школы в получении новых знаний, выявили хорошие результаты.

III. Пребывание детей в ГПД способствует повышению успеваемости учащихся начальной школы, приобретению и закреплению навыков самостоятельной работы, преодолению отставаний в развитии. В 2016 - 2017 уч.г. было организовано 4 ГПД. ГПД посещало 100 учеников 1 - 3 классов.



- 1 – разовое питание – горячие завтраки (бесплатные);
- 2 - разовое питание – горячие завтраки (бесплатные) и обеды (на платной основе) (4 группы продленного дня).

IV. Пед. кадры:

В начальной школе работало в 2016/2017 учебном году 12 учителей. Из них имеют:

- высшую категорию – 4 человека;
- первую категорию – 5 человек;
- без категории – 3 человека.

Учителя начальных классов творчески решают вопросы воспитания, развития и обучения детей. Ими накоплен богатейший педагогический опыт, которым они активно делятся с коллегами. За новый учебный год учителями начальных классов пополнена методическая копилка электронными материалами и видео-уроками.

№п/п	ФИО учителя	Достижения
1.	Басова Елена Дмитриевна	<p>1. Курсы повышения квалификации по ВПР.</p> <p>2. Участие во Всероссийском педагогическом конкурсе «Творческий учитель- 2016» с работой «Журнал мод» 14.11.2016г.</p> <p>3. Печатная статья «Выпускной – 4 класс» - внеклассное мероприятие в журнале «Современный урок», 2016г.</p> <p>4. Печатная статья «Журнал мод» - 3 класс, окружающий мир в журнале «Современный урок», 2016г.</p> <p>5. Информационная карта инновационного опыта на городской сайт КО «Формирование ключевых образовательных компетентностей младших школьников как средство овладения социальным опытом»</p> <p>6. Информационная карта инновационного опыта на городской сайт КО «Авторский курс «Валеологическое образование в начальной школе»</p> <p>7. Информационная карта инновационного опыта на городской сайт КО «Использование современных педагогических технологий в образовательном процессе в условиях реализации ФГОС « Содержание и анализ работы с портфолио»</p> <p>8. Выступление на ШМО по теме: «Особенности структуры урока в начальной школе в соответствии с ФГОС», ноябрь 2016г.</p> <p>9. Выступление на Педагогическом совете по теме «Педагогика поддержки ребенка и процесса его развития в системе личносно – ориентированного обучения», январь 2017г.</p> <p>10. Участие в городском семинаре по теме «Инклюзивное образование в школах», февраль 2017г.</p> <p>11. Участие в городском семинаре по ОРКСЭ, апрель 2017г.</p> <p>12. Открытый урок для воспитателей детских садов - интегрированный урок обучения грамоте по теме «Повторение правила произношения гласных после твердых и мягких согласных», октябрь 2016г.</p> <p>13. Выступление на городском семинаре (для д/с), октябрь 2016г.</p>
2.	Силаева Елена Анатольевна	<p>1. Участие во всероссийском конкурсе «Слава созидателям», сентябрь 2016г.</p> <p>2. Выступление на ШМО по теме: «Использование ИКТ на уроках математики в рамках системно - деятельностного подхода», ноябрь 2016г.</p> <p>3. Выступление на ГМО «Проблемы формирования и оценивания метапредметных результатов начальной школы в условиях внедрения ФГОС: опыт и перспективы исследований».</p>
3.	Семенова Ольга Владимировна	<p>1. Участие во Всероссийском педагогическом конкурсе «Творческий учитель- 2016» с работой «Приставка как часть слова. Образование слов с помощью приставок» ноябрь 2016г.</p> <p>2. Печатная статья «Приставка как часть слова. Образова-</p>

		<p>ние слов с помощью приставок» в журнале «Современный урок», 2016г.</p> <p>3. Участие в городском конкурсе методических разработок «Приставка как часть слова. Образование слов с помощью приставок».</p> <p>4. Участие во всероссийском конкурсе «Внеурочная деятельность как средство повышения качества образования».</p> <p>5. Участие в Фестивале открытых уроков по ФГОС. Открытый урок «Запись умножения на двузначное число столбиком. Закрепление».</p> <p>6. Выступление на Педагогических чтениях г. Рославль. Март 2017г.</p> <p>7. Выступление на ШМО по теме: «Проблемы преемственности и перспективности в обучении начального звена и среднего», апрель 2017г.</p>
4.	Шерстобитова Инна Эмильевна	<p>1. Открытый урок для воспитателей детских садов- урок математики по теме «Число 2 и цифра 2. Закрепление пройденного», октябрь 2016г.</p> <p>2. Выступление на городском семинаре (для д/с), октябрь 2016г.</p> <p>3. Выступление на ГМО «Методика поэтапного вовлечения учащихся в самооценочную и рефлексивную деятельность».</p> <p>4. Выступление на ШМО по теме: «Метод проекта в рамках системно – деятельностного подхода в условиях ФГОС», февраль 2017г.</p> <p>5. Информационная карта инновационного опыта на городской сайт КО.</p> <p>6. Участие во Всероссийском педагогическом конкурсе «Творческий учитель- 2016» с работой «Я - под защитой! И я - в ответе!», ноябрь 2016г.</p> <p>7. Печатная статья «Я - под защитой! И я - в ответе!» в журнале «Современный урок», 2016г.</p>
5.	Алейникова Елена Сергеевна	<p>1. Курсы повышения квалификации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Мастер – класс как интерактивная форма распространения педагогического опыта», март 2017г. - «Организация и проведение Всероссийских проверочных работ (ВПР) в начальной школе», апрель 2017г. <p>2. Участие во Всероссийском педагогическом конкурсе «Творческий учитель- 2016» с работой «Собственные и нарицательные имена существительные», ноябрь 2016г.</p> <p>3. Печатная статья «Собственные и нарицательные имена существительные», русский язык в журнале «Современный урок», ноябрь 2016г.</p> <p>4. Выступление на ШМО по теме: «Формирование компетентности в сфере самостоятельно-позитивной деятельности у обучающихся младших классов», ноябрь 2016г.</p> <p>5. Участие в Фестивале открытых уроков по ФГОС. Открытый урок по литературному чтению «К.Г. Паустовский. "Растрепанный воробей. Герои произведения, их характеристика», январь 2017г.</p> <p>6. Выступление на Педагогических чтениях г. Рославль</p>

		<p>«Применение метода думающих шляп на уроках литературного чтения в начальной школе», март 2017г.</p> <p>7. Выступление на Педагогическом совете по теме «Применение здоровьесберегающих технологий в начальной школе», апрель 2017г.</p> <p>8. Участие в городском семинаре по ОРКСЭ, апрель 2017г.</p> <p>9. Выступление на ГМО по теме «Мониторинг метапредметных умений обучающихся в начальной школе».</p> <p>10. Участие во всероссийском конкурсе «Слава созидателям», сентябрь 2016г.</p> <p>11. Участие в городском конкурсе методических разработок «К.Г. Паустовский. "Растрепанный воробей. Герои произведения, их характеристика».</p>
6.	Рачек Олеся Валерьевна	<p>1. Участие во всероссийском конкурсе «Слава созидателям», сентябрь 2016г.</p> <p>2. Участие во всероссийском педагогическом конкурсе «Творческий учитель- 2016».</p> <p>3. Участие во всероссийском конкурсе «За нравственный подвиг учителя».</p> <p>4. Выступление на ШМО по теме: «Развитие познавательного интереса школьников на уроках в начальной школе через использование нетрадиционных форм и методов обучения», сентябрь 2016г.</p> <p>5. Выступление на городском семинаре по ОРКСЭ «Духовно-нравственное воспитание через кружок основы православной культуры», апрель 2017г.</p> <p>6. Выступление на ГМО «Проектирование урока в рамках системно – деятельностного подхода».</p> <p>7. Участие в городском конкурсе методических разработок «Каждый ребенок имеет право...».</p>
7.	Шубина Ольга Сергеевна	<p>1. Участие во всероссийском конкурсе «Слава созидателям», сентябрь 2016г.</p> <p>2. Участие в городском семинаре «Православные чтения».</p> <p>3. Участие во всероссийском конкурсе «Вопросита» (3-место).</p> <p>4. Участие в Фестивале открытых уроков по ФГОС. Открытый урок по русскому языку «Различение соединительных и противительных союзов. Различение союзов <i>а</i> и <i>но</i>».</p> <p>5. Выступление на ШМО по теме: «Использование проектного метода, как способа активизации познавательной деятельности учащихся», апрель 2017г.</p> <p>6. Участие в городском семинаре по ОРКСЭ, апрель 2017г.</p> <p>7. Выступление на ГМО «Личностно-ориентированный подход к учащимся в начальной школе».</p> <p>8. Выступление на Педагогическом совете «Педагогическая поддержка ребенка и процесс его развития в системе личностно-ориентированного воспитания и обучения».</p> <p>9. Курсы повышения квалификации «Методическая система педагога как основа формирования и развития профессиональной компетенции».</p>
8.	Луценко Людмила Николаевна	<p>1. Участие во всероссийском конкурсе «За нравственный подвиг учителя».</p> <p>2. Участие в городском семинаре по ОРКСЭ, апрель 2017г.</p>

		3. Участие в городском конкурсе по ОРКСЭ (3 место).
9.	Фролова Лариса Геральдовна	1. Выступление на ШМО по теме: «Развитие творческой личности в условиях развивающего обучения», октябрь 2016г. 2. Выступление на межрегиональной конференции, посвященной 70-летию Л.В.Занкова. «Групповые и парные методы работы с учащимися начальных классов».
10.	Митрущенко Олеся Георгиевна	1. Открытый урок для воспитателей детских садов - урок математики по теме «Числа от 1 до 10. Закрепление пройденного», октябрь 2016г. 2. Выступление на городском семинаре (для д/с). 3. Выступление на ШМО по теме: «Развитие критического мышления через чтение и письмо», январь 2017г.
11.	Ракова Валентина Ивановна	1. Участие в городском конкурсе по ОРКСЭ (группа болельщиков). 2. Выступление на ШМО по теме: «Духовно-нравственное воспитание обучающихся на уроках литературного чтения», январь 2017г.
12.	Маркевич Ирина Анатольевна	1. Участие в городском конкурсе методических разработок «Звуко - буквенный анализ и синтез слов». 2. Выступление на ГМО «Коррекция ФН речи в условиях логопедического пункта». 3. Участие во Всероссийском педагогическом конкурсе «Творческий учитель- 2016» с работой «Звуко - буквенный анализ и синтез слов», ноябрь 2016г. 4. Печатная статья «Звуко - буквенный анализ и синтез слов», в журнале «Современный урок», ноябрь 2016г. 5. Размещение на школьном сайте работы «Дифференциация Ч-Щ в словах и предложениях»
13.	Грищенко Светлана Владимировна	_____

Выводы:

1. Содержание, уровень и качество подготовки учащихся первой ступени обучения соответствует требованиям государственных программ, учащиеся 1-4 классов готовы к продолжению обучения в следующих классах.
2. Продолжается социализация учащихся первой ступени обучения в новых социокультурных процессах.
3. Сформировано адаптивное образовательное пространство для учащихся и учителей начальной школы.

2. Задачи на 2017 – 2018 учебный год

Новое время ставит перед учителями и новые задачи, неизбежно требующие поиска новых решений. Учителями начальных классов закладываются основы разного вида деятельности учащихся на уроках.

Задачи на 2017/2018 учебный год:

1. Повышение уровня организации обучения и результативности учебно-воспитательного процесса в начальной школе.
2. Продолжение формирования мотивации учащихся первой ступени обучения на повышение своего образовательного уровня.
3. Использование современных образовательных технологий в учебно-воспитательном процессе начальной школы.
4. Повышение уровня информационной компетентности учителей начальной школы.
5. Продолжить реализацию введения федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования второго поколения (1,2,3,4 классы).

Успеваемость и качество знаний за 2016-2017 уч.год

На начало 2016-2017 уч.года в 5-11-х классах обучался 380 учеников, на конец – 377 учеников. (310 в 5-9-х классах; 67 – в 10-11-х классах). Выбыли 10 учеников, прибыло 7 учеников. Было аттестовано 377 учеников 5-11-х классов. Уровень обученности по итогам года составил 100%, качество- 42,4% .

Год на «отлично» закончили - 31 (8,2%) обучающийся, на «4» и «5» - 129 (34,2%), 10 (2,7%) учеников имеют одну «3».

Высокий уровень качества знаний при 100% обученности показали учащиеся следующих классов:

5а -84% (кл.руководитель Адаменко В.Е.);

6а -68% (кл.руководитель Зубко А.А.);

8а – 72% (кл.руководитель Иванова Е.Е.);

10а – 57% (кл.руководитель Степанова Н.Я.);

11а – 76% (кл.руководитель Лысенкова С.Ю.);

Низкий уровень качества в 6в классе – 13 %(кл.руководитель Васильева Л.В.), 8 в классе – 17% (кл.руководитель Рожкова Т.Д.), в 10б классе – 7 % (кл.руководитель Николаева О.А.).

Учителям - предметникам, классным руководителям нужно уделить больше внимания повышению качества обучения, проводить индивидуальную работу, совершенствовать формы и методы работы, направленные на повышение мотивации к обучению, усилить связь с родителями по контролю за подготовкой учащихся к урокам, организовать работу по ликвидации пробелов в знаниях обучающихся.

Итоги успеваемости и качество знаний:

Класс	На 01.09. 2016г.	Выбыл	Прибыл	На 31.05. 2017г.	Оставлен на повторный курс	Переведен условно	Успеваем. кол-во\ %	Отлични ков\%	Хоро- шистов кол-во \%	Каче- ство%
5	72	2	0	70	0	0	70/100	9/12,9	32/46	58,6
6	68	4	5	69	0	0	69/100	8/11,6	21/30,4	42
7	65	1	0	64	0	0	64/100	3/4,6	19/29,7	34,3
8	61	0	2	63	0	0	63/100	4/6,3	21/33,3	39,7
9	45	1	0	44	0	0	44/100	3/6,8	11/25	31,8
Всего 5-9	311	8	7	310	0	0	310/100	27/8,7	104/33,5	42,3
10	36	1	0	35	0	0	35/100	3/8,6	10/28,6	34,3
11	33	1	0	32	0	0	32/100	1/3	15/46,9	50
Всего 10-11	69	2	0	67	0	0	67/100	4/5,9	25/37,3	41,8
Всего 5-11	380	10	7	377	0	0	377\100	31/8,2	129/34,2	42,4

Итоги успеваемости и качества знаний по классам

класс	Кол- во уч- ся (нач./ кон.)	Кол- во уче- ников, окон- чивших год на		% каче- ства	Количе- ство неуспе- вающих учеников	% обу- ченно- сти	Дев.	Мал	С одной «3»/ предмет
		«5»	«4» и «5»						
5а	26/25	7	14	84	0	100	14	11	2 (1-рус., 1-ист)
5б	23/23	0	7	35	0	100	11	12	4(ист)
5в	23/22	2	11	59	0	100	17	5	1(ист)
Всего 5кл.	72/70	9	32	58,6	0	100	42	28	7
6а	26/25	6	11	68	0	100	7	18	0
6б	21/21	2	7	42,9	0	100	9	12	0
6в	21/23	0	3	13	0	100	6	17	0
Всего 6кл.	68/69	8	21	42	0	100	22	47	0
7а	22/22	1	7	36,4	0	100	10	12	0
7б	21/21	0	3	14,3	0	100	10	11	2(1-рус., 1-биол.)
7в	22/21	2	9	52	0	100	14	7	-
Все- го 7кл.	65/64	3	19	34,3	0	100	34	30	2
8а	25/25	3	15	72	0	100	14	11	0
8б	18/20	1	3	20	0	100	7	13	0
8в	18/18	0	3	17	0	100	8	10	0
Всего 8 кл.	61/63	4	21	39,7	0	100	29	34	0
9а	25/25	3	6	36	0	100	12	13	0

9б	20/19	0	5	26,3	0	100	8	11	-
Всего 9 кл.	45/44	3	11	31,8	0	100	20	24	0
Всего 5-9кл.	311/ 310	27	104	42,3	0	100	147	163	9
10а	21/21	3	9	57	0	100	11	10	1(хим.)
10б	15/14	0	0	7	0	100	11	3	0
Все- го10кл .	36/35	3	10	37,1	0	100	22	13	-
11а	18/17	1	12	76	0	100	9	8	0
11б	15/15	0	3	20	0	100	12	3	-
Все- го11кл .	33/32	1	15	50	0	100	21	11	0
всего 10- 11кл.	69/67	4	25	43,3	0	100	43	24	1
Всего 5- 11кл.	380/ 377	31	129	42,4	0	100	190	187	10/2%

Основная и средняя общая школа

Предмет /классы	5	6	7	8	9	10	11	всего
Русский язык	72	53,5	51,7	60,8	55	56,5	90	62,8
Литература	80,7	65,7	70,3	60,5	55,5	59	86,5	68,31
Математика	79,4	59,8	-	-	46,4	45	61,5	58,42
Алгебра	-	-	56,2	51,7	-	-	-	53,95
Геометрия	-	-	60	46,6	-	-	-	53,3
Английский язык	79	92	55,7	71,7	64,8	100	84	78,17
Немецкий язык	-	-	-	-	20	-	100	60
География	92,3	80,7	79,7	71,3	64	94	96,5	82,6
Физика	-	-	52	50,3	45,5	55,5	67,5	54,2
Биология	74	54	56	46	49	65	70	59,1
Химия	-	-	-	63,7	42	65,5	73,5	62,8
История	73,3	46,7	51,3	38	42	42,5	90	49,7
Обществознание	74,7	60,7	57,4,	34,7	37	43,5	67,5	53,6
Информатика и ИКТ	-	-	98,5	83	73	100	97	90,3
Физическая культура	100	92,8	87,1	93,7	83,5	100	87	92,01
Технология	100	82,3	89	98,7	-	100	100	95
ИЗО	100	92	100	100	90,5	-	-	96,5
Музыка	92,5	81,3	89	-	92	-	-	89,1
История Смоленщины	-	50,3	-	91,5	-	-	-	88,6
География Смоленщины	-	-	-	-	74,5	-	-	74,5
Литература Смоленщины	-	-	-	-	65,5	-	-	65,5
Предпрофильная подго- товка	-	-	-	-	100	-	-	100
МХК	-	-	-	-	-	100	100	100
ОБЖ	-	-	100	100	-	100	100	100
История православной культуры земли Смолен- ской	-	-	52,3	-	-	-	-	52,3
Сп.к. « Компьютерная	-	-	-	-	-	100	100	100

графика. Компас 3DLT»								
Сп.к. «Стилистика русского языка»	-	-	-	-	-	62	100	81
Практикум по решению физических задач	-	-	-	-	-	86	-	86
Практикум по математике «Решение задач повышенной сложности»	-	-	-	-	-	76,2	84,5	80,35
Сп.к. «Россия и мир: проблемные вопросы истории»	-	-	-	-	-	28	60,5	64
Сп.к. «Современное общество и человек»	-	-	-	-	-	57	53	55
Право	-	-	-	-	-	21	60	41
Экономика	-	-	-	-	-	78	93	85,5

Список учащихся, окончивших 2016-2017 уч.год на «отлично»:

№ п/п	Фамилия, имя ученика	Класс
1.	Алхимова Ева	5а
2.	Архипов Илья	5а
3.	Борисенко Вероника	5а
4.	Кондык Татьяна	5а
5.	Лемешев Артем	5а
6.	Сосновских Кирилл	5а
7.	Стальмахович Вероника	5а
8.	Молдованова Дарья	5в
9.	Рысева Анастасия	5в
10.	Ковтун Станислав	6а
11.	Богомоллов Никита	6а
12.	Левина Софья	6а
13.	Миронов Роман	6а
14.	Прудникова Алина	6а
15.	Рыженков Александр	6а
16.	Захаренкова Дарья	6б
17.	Яковенко Юлия	6б
18.	Кашкин Роман	7а
19.	Богруденко Владислав	7в
20.	Емелина Маргарита	7в
21.	Злобин Владислав	8а
22.	Тарасова Софья	8а
23.	Чухлебова Ольга	8а
24.	Ровная Алиса	8б
25.	Аноприкова Дарья	9а
26.	Шамолова Карина	9а
27.	Холявина Полина	9а
28.	Межакова Екатерина	10а
29.	Волкова Алёна	10а

30.	Данилина Полина	10а
31.	Баженова Влада	11а

Качество показали учителя:

Ф.И.О. учителя	% качества
русский язык и литература	
Степанова Н.Я.	59,6
Иванова Е.Е.	68,4
Манина Г.В.	89,9
Узликова В.И.	47,9
Петрова Е.А.	61,9
Конохова О.А.	50
математика	
Кочубей Л.В.	63,45
Васильева Л.В.	33,41
Дворкина С.И.	80,05
Зубко А.А.	81,7
информатика и ИКТ	
Леонова Ю.С.	93,7
Маркина Н.С.	88,75
физика	
Лысенкова С.Ю.	54,7
Зубко А.А.	50,3
биология	
Адаменко В.Е.	60
Павлюченко Н.А.	49
химия	
Павлюченко Н.А.	60,8
география	
Макарова Е.В.	81,3
История и обществознание	
Соломыкина Н.А.	54,5
Рожкова Т.Д.	48,1
Гончаров Н.Ю.	63,8
Овечкина Р.А.	90
английский язык	
Мазурина Ю.С.	79,9
Гончаров Н.Ю.	63,8
Полякова И.В.	86,3
немецкий язык	
Маскадыня Л.В.	60
физическая культура	
Алтынникова Л.М.	88,46
Николаева О.А.	100
технология	
Бегова М.Л.	97,75
Баглай И.А.	91,9
Маркина Н.С.	100
музыка	
Сидачева Л.В.	88,3
ОБЖ	
Преснякова Н.В.	100
Николаева О.А.	100

ИЗО Бегова М.Л.	96,9
Предпрофильная подготовка Преснякова Н.В.	100
Экономика Хуснудинова Г.Н.	78

	Всего	Допущено к экзаменам	Сдали экзамены	Получили аттестат особого образца	Награждены медалью «За особые успехи в учении»
Количество учащихся 9-х классов	44	44	44	3	-
Количество учащихся 11-х классов	32	32	32	1	1

МХК Петрова Е.А.	100
----------------------------	-----

Проблемы:

- низкий уровень потребности в саморазвитии у многих учащихся;
- недостаточная работа с резервом хорошистов;
- недостаточно ведется мониторинг развития учащихся воспитанности, склонностей, индивидуальных способностей учащихся; удовлетворенности педагогов своей деятельностью; отношение родителей к обучению, воспитанию;
- наблюдается профессиональная пассивность некоторых учителей.

Для этого в 2017-2018 учебном году необходимо решить следующие **задачи**:

1. Систематизировать работу по преемственности начальной общей и основной общей школы.
2. Продолжить освоение новых образовательных технологий учителями предметниками, классными руководителями.
3. Учителям – предметникам продолжит совершенствовать формы и методы работы с учениками, направленные на повышение мотивации к обучению, больше внимания уделять индивидуальной работе с учащимися, дифференцированному подходу при обучении слабоуспевающих учащихся, предупреждению неуспеваемости.

Сведения об итоговой аттестации

Результаты государственной (итоговой) аттестации за курс основной общей школы в форме ОГЭ (9 класс)

№ п/п	предмет	учитель	Количество учеников		результаты				Ср.б	качество	
					5	4	3	2			
1	математика	Дворкина С.И.	9а	25	5	11	9	0	3,8	64	
		Васильева Л.В.	9б	19	1	7	11	0	3,5	42,1	
		всего	44	6	18	20	0	3,7	54,5		
2	русский язык	Иванова Е.Е.	9а	25	13	9	3	0	4,4	88	
		Петрова Е.А.	9б	19	7	7	5	0	4,1	73,7	
		всего	44	20	16	8	0	4,27	81,8		
3	обществознание	Рожкова Т.Д.	9а	19	0	9	10	0	3,5	47,4	
			9б	5	0	2	3	0	3,4	40	
			всего	24	0	11	13	0	3,5	45,8	
4	история	Рожкова Т.Д.	9а	0	0	0	0	0	0	0	
			9б	1	0	1	0	0	4	100	
			всего	1	0	1	0	0	4	100	
5	литература	Иванова Е.Е.	9а	3	0	2	1	0	3,3	66,7	
			всего	3	0	2	1	0	3,3	66,7	
6	биология	Павлюченко Н.А.	9а	14	0	3	11	0	3,2	21,4	
			9б	4	0	1	3	0	3,25	25	
			всего	18	0	4	14	0	3,22	22,2	
7	химия	Павлюченко Н.А.	9а	2	1	1	0	0	4,5	100	
			9б	2	0	1	1	0	3,5	50	
			всего	4	1	2	1	0	4	75	
8	английский язык	Мазурина Ю.С.	9а	3	2	0	1	0	4,3	66,7	
			Гончаров Н.Ю.	9б	1	0	1	0	0	4	100
			всего	4	2	1	1	0	4,25	75	
9	физика	Лысенкова С.Ю.	9а	6	1	3	2	0	3,8	66,7	
			9б	5	0	1	4	0	3,2	20	
			всего	11	1	4	6	0	3,5	45,5	
10	география	Макарова Е.В.	9а	1	0	0	1	0	3	0	
			9б	10	0	6	4	0	4,8	60	
			всего	11	0	6	5	0	3,5	54,5	
11	информатика	Маркина Н.С.	9а	1	0	1	0	0	4	100	
			9б	1	0	0	1	0	3	0	
			всего	2	0	1	1	0	3,5	50	

Высокое качество показали учащиеся по русскому языку, литературе, химии, английскому языку. Низкое качество при сдаче ОГЭ по биологии, обществознанию, физике. Повторно сдавал экзамен по математике Шершнёв Максим (9б класс).

Результаты государственной (итоговой) аттестации за курс средней общей школы (ЕГЭ 11 класс)

№ п/п	предмет	учитель	класс	К-во учащихся	Ср.б.	Количество учащихся, набравших баллы				
						0-23	24-59	60-79	80-100	
1	русский язык	Манина Г.В.	11а	17	73,4	0	6	16	10	
			11б	15	67,3					
всего				32	70,4	0	6	16	10	
2	математика			оценки		5	4	3	2	
	математика базовая	Дворкина С.И.	11а	1	4	0	26	27-59	60-79	80-100
			11б	12	4,1					
всего				13	4,1					
	математика профиль	Дворкина С.И.	11а	17	54,1	3	17	7	1	
			11б	11	36					
всего				28	45,1	3	17	7	1	
3	история	Овечкина Р.А.				0-31	32-59	60-79	80-100	
			11а	1	62					
всего				4	43,35	2	1	1	0	
4	химия	Павлюченко Н.А.	11а	1	49	0-35	36-59	60-79	80-100	
			11б	1	39					
всего				2	44	0	2	0	0	
5	физика	Лысенкова С.Ю.				0-35	35-59	60-79	80-100	
			11а	14	53,3					
всего				14	53,3	0	13	1	0	
6	английский язык	Полякова И.В.				0-21	22-59	60-79	80-100	
			11а	3	59					
всего				5	62,5	0	2	2	1	
7	обществознание	Рожкова Т.Д.				0-41	42-59	60-79	80-100	
			11а	4	61,5					
всего				17	55,75	2	10	5	0	
8	литература				0-21	22-59	60-79	80-100		
		Манина Г.В.	11а	1					66	
всего				1	66	0	0	1	0	
9	информатика				0-40	41-59	60-79	80-100		
		Маркина Н.С.	11а	2					46	
всего				4	35,75	1	3	0	0	

Повторно сдавали математику базовую Дьячкова Дарья, Рудницкая Ангелина (11б класс). Высокие результаты показали обучающиеся при сдаче ЕГЭ по русскому языку, английскому языку, обществознанию, физике, базовой математике.

Учащаяся 11а класса Баженова Влада получила аттестат особого образца (с отличием).

Сравнительный анализ ЕГЭ

Предмет	Средний балл 2012-2013 уч.год	Средний балл 2013-2014 уч.год	Средний балл 2014-2015 уч.год	Средний балл 2015-2016 уч.год	Средний балл 2016-2017 уч.год (кол.-во уч-ся)
Русский язык	64,18	69,14	63,24	79,68	70,4 (32)
Математика	46,85	47,14	42,08- проф.ур. 3,73-базов.ур.	46,75-проф.ур. 4,08-базов.ур.	45,1-проф.ур.(28) 4,1-базов.ур.(13)
История	67,67	62	44,75	70	43,35(4)
Физика	52,71	51,71	45,9	52,47	53,3(14)
Обществознание	67,05	55,15	54,5	65,64	55,75(17)
Информатика и ИКТ	60	55	23,5	-	35,75 (4)
Химия	26	48	56,5	44,4	44(2)
Биология	-	-	54,5	76,8	-
Английский язык	--	-	-	72,25	62,5(5)
Литература		-	-	58	66(1)

Выводы и рекомендации:

1. Все обучающиеся 9-х,11-х классов допущены к государственной (итоговой) аттестации успешно сдали ОГЭ и ЕГЭ.
2. Все обучающиеся 5-8-х,10-х классов переведены в следующий класс.
3. Отметить хороший уровень подготовки к ГИА учителями Маниной Г.В., Ивановой Е.К., Петровой Е.А., Дворкиной С.И., Поляковой И.В., Рожковой Т.Д.
4. Учителям-предметникам совершенствовать формы и методы работы с учениками, направленные на повышение мотивации к обучению, больше внимания уделять индивидуальной работе с учащимися. Использовать возможности дифференцированного обучения для организации на уроке работы с детьми, испытывающими затруднения в освоении учебного материала.
5. Учителям предметникам усилить подготовку к итоговой государственной аттестации в 2017-2018 уч.году.
6. Педагогу-психологу Пресняковой Н.В. оказать консультативную помощь ученикам, имеющим затруднения в организации своей учебной деятельности..
7. Классным руководителям усилить работу по осуществлению контроля за учебной работой класса, совершенствовать работу с родителями.

Элективные курсы

класс	Название курса	Кол-во уч-ся	Охват учащихся %
9	Учись писать грамотно	44	100
	Модуль в выражениях, уравнениях, неравенствах	19	43
	Эврика! Нашел ответ!	23	52
	Географический калейдоскоп	16	36
	Тайна планеты общения	30	68
	Биология. Биосфера. Элементы современной биосферы.	20	45
	Твои права – твоя защита	33	75
	Новые встречи с функцией.	25	57
	Химия глазами эколога	9	21
10	Спецкурс «Черчение с элементами компьютерной графики. Компас 3DLT»	21	58
	Спецкурс «Россия и мир: проблемные вопросы истории»	14	40
	Спецкурс «Современное общество и человек»	14	40
	Практикум по математике «Решение задач повышенной сложности»	21	58
	Стилистика русского языка	35	100
	Практикум по решению физических задач	21	58
11	Практикум по решению физических задач	17	53
	Спецкурс «Россия и мир: проблемные вопросы истории»	15	47
	Спецкурс «Черчение с элементами компьютерной графики. Компас 3DLT»	17	53
	Практикум по математике «Решение задач повышенной сложности»	32	100
	Спецкурс «Стилистика русского языка»	32	100

Мониторинг качества знаний обучающихся

Важнейшим показателем результативности обучения являются учебные достижения учащихся, так как знания - тот фундамент, без которого невозможны никакие достижения, ни личные, ни социальные. Оценивание происходит на основе количественных измерений, комплексного использования как традиционных, так и инновационных инструментариюв.

Результативность выполнения программных задач по реализации учащимися школы действующих требований государственного образовательного стандарта определяется мониторинговыми исследованиями качества обученности учащимися, измеряемыми различными видами презентаций знаний. Цель мониторинговых исследований - выявление уровня знаний учащихся, их соответствия государственным образовательным стандартам, выявление пробелов в знаниях учащихся и определение направления работы по их ликвидации.

В течение учебного года проведены административные контрольные работы по русскому языку и математике, срезы знаний учащихся по истории, обществознанию, физике, географии, химии, биологии, истории Смоленщины, географии Смоленщины, литературе Смоленщины; контрольные работы по текстам ГМК по английскому языку в 5-х классах, по русскому языку в 6-х классах, по биологии, информатике, истории, математике в 8-х классах, по физике в 7-х классах, по обществознанию в 9-х классах.

Учащиеся школы в течение учебного года принимали участие в мониторинговых исследованиях, являющихся независимой оценкой качества образования: НИКО по ОБЖ в 8-х классах; ВПР по математике, русскому языку, биологии в 5-х классах.

В целях подготовки обучающихся 9 и 11 классов общеобразовательных организаций к государственной итоговой аттестации и выявления школ с низкими образовательными результатами, а также оказания адресной помощи учащиеся 9-х, 11-х классов приняли участие в мониторинге качества образования (на основании приказа Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи от 13.10.2016г. № 878 «О проведении диагностической работы для обучающихся 9,11 классов»); интернет – проектах «Кенгуру»; «Мониторинг метапредметных результатов по русскому языку в 8 классе»; во Всероссийском полиатлон – мониторинге «Полиатлон 2017»(72 учащихся 5-10 классов).

Итоги мониторинга качества знаний учащихся

Динамика успешности преподавания русского языка													
учитель		диагностические кр.			1 четверть			2 четверть			3 четверть		
				Ср. б.						Ср. б.			Ср. б.
Иванова Е.Е.	5а	63/75		3,9/3,8	84/88		4/4,1	70/74	96/100	4/3,9	92/81	100/96	4,2/4
Петрова Е.А.	5б	64/55	86/86	3,6/3,6	74/70	91/87	3,8/3,7	63/68	79/89	3,5/3,8	55/73	82/95	3,4/3,8
Степанова Н.Я.	5в		77/81	3,3/3,4	59/59	87/96	3,7/3,7	60/52	87/87	3,6/3,6	44/44	87/98	3,2/3,3
Манина Г.В.		77/50	91/100	3,8/3,6	77/50	91/100	3,8/3,6	65/70	91/96	3,9/4	64/54,5	95/95	3,7/3,6
Узликова В.И.		70/50	90/100	3,7/3,6	66/44	94/100	3,9/3,6	60/60	85/95	3,6/3,8	60/75	95/95	3,9/4,1
Узликова В.И.		35/5	60/45	3/2,6	20/10	70/75	3/2,9	33/19	71/71	3/2,9	35/50	90/95	3,35/3,6
Степанова Н.Я.		36	87	3,2	55	75	3,5	33/42	90/82	3,2/3,3	38	87	3,1
Конохова О.А.		25/30	55/95	2,8/3,2	53/21	74/79	3,3/3,1	40/20	78/84	3,3/3,0	38/13	69/94	3,1/3,1
Иванова Е.Е.		61/78	90/94	3,7/3,8	32/100	74/100	3,2/4,2	58/68	84/94	3,4/3,7	22/61	67/94	3/3,6
Иванова Е.Е.		55/80	75/100	3,4/4,1	58/83	83/96	3,8/3,9	90/86	100/100	4,2/4,0	79/83	100/100	4/4,1
Узликова В.И.		36/29	57/71	3,1/3,1	56/44	88/94	3,6/3,4	60/20	93/80	3,7/3,1	71/35	94/94	3,8/3,4
Петрова Е.А.		33/25	50/33	2,9/2,9	41/59	65/100	3/3,8	60/33	80/66,7	3,5/3,0	50/44	83/89	3,5/3,3
Иванова Е.Е.		47/39	78/70	3,4/3,2	44/44	72/92	3,3/3,6	30/30	78/83	3,1/3,3	65	100	3,95
Петрова Е.А.		58/58	89/100	3,6/3,7	53/73,6	100	4/4	47	94	3,5	53	94	3,8
Степанова Н.Я.		28	67	2,9	84	100	3,5	42/38	86/86	3,4/3,3	60	75	3,6
Степанова Н.Я.		40	30	3,2	37	80	3,1	43/43	73/82	3,1/3,	72	98	3,8

										4			
Манина Г.В.		87,5	100	4,4	67,7	88	3,76	91,3/ 86,96	100/10 0	4,1/4, 35	60	100	3,6
Манина Г.В.		57	85,8	3,5	46	92,4	3,4	50/60	93/96,5	3,5/3, 6	58	100	3,8
Динамика успешности преподавания математики													
Зубко А.А.		58,3	87,5	3,58	95,5	100	4,6	84	92	4,4	61,5	84,6	3,8
Леонова Ю.С.		57,1	85,7	3,52	86,9	95,7	4,3	60	95	3,9	73,9	100	4,04
Леонова Ю.С.		61,9	80,9 5	3,62	77,3	100	4,4	59,0	90,9	3,8	63,6	90,9	3,9
Зубко А.А.		71,4	85,7	3,81	66,7	87,5	3,75	95	95	4,2	38	58	2,7
Зубко А.А.		20	40	2,7	56,3	93,8	3,75	55	100	3,8	36,8	47,3	3
Василь- ева Л.В.		50	83	3,4	33,3	81	3,14	35	75	3,15	18,2	77,3	3
Леонова Ю.С.		30	43,8	3,15	50	100	3,85	71,4	85,7	4	68,1	86,4	4,05
Василь- ева Л.В.		35,3	70,6	3,06	38,8	100	3,37	21,1	84,2	3,1	37,5	81,2	3,2
Кочу- бей Л.В.		26	79	3,1	33	78	3,2	58,8	100	3,76	61,1	83,3	3,88
Двор- кина С.И.		76	92	3,8	82	100	4,2	62	100	3,7	69	100	3,8
Василь- ева Л.В.		55,6	83,3	3,5	52,9	76,5	3,4	44,4	88,9	3,5	37,5	93,75	3,4
Василь- ева Л.В.		28,6	78,6	3,1	31,3	81,3	3,1	26,7	86,7	3,13	22,2	94,4	3,2
Двор- кина С.И.		48	78	3,4	50	88	3,5	45,5	91	3,5	33	72	3,1
Василь- ева Л.В.		37,5	87,5	3,3	47,4	89,5	3,5	23,5	82,4	3,1	50	85,7	3,4
Кочу- бей Л.В.		90	100	3,9	67	100	3,8	83,3	100	4,1	40	80	3,2
Кочу- бей Л.В.		36,4	64	3	8	67	2,75	9,1	73	2,8	0	84,6	2,8
Двор- кина С.И.		69	94	3,8	69	94	3,9	60	93	3,5	31	81	3,1
Двор- кина С.И.		43	100	3,4	31	85	3,2	25	92	3,2	29	86	3,2

Промежуточная итоговая аттестация

Класс	Кол- во в	Пи сало	Учитель	5	4	% кач-	3	2	% обуч.	Ср. балл
-------	--------------	------------	---------	---	---	-----------	---	---	------------	-------------

	кл.					ва				
Русский язык										
5а	25	25	Иванова Е.Е.	6/-	11/17	68/68	8/8	0	100	3,9/3,7
5б	23	23	Петрова Е.А.	7/0	7/10	61/43	9/13	0	100	3,9/3,4
5в	22	22	Степанова Н.Я.	3/3	6/9	40/53	13/10	0	100	3,4/3,6
6а	25	25	Манина Г.В.	3/3	14/10	68/52	8/12	0	100	3,8/3,9
6б	21	21	Узликова В.И.	2/3	9/13	52/76	10/5	0	100	3,6/3,9
6в	23	23	Узликова В.И.	0/0	6/4	26/17	17/19	0	100	3,3/3,2
7а	22	22	Степанова Н.Я.	4/0	5/11	41/50	13/11	0	100	3,6/3,5
7б	21	21	Конохова О.А.	2/0	4/11	29/52	15/10	0	100	3,4/3,5
7в	21	21	Иванова Е.Е.	1/2	6/11	33/62	14/8	0	100	3,4/3,7
8а	25	25	Иванова Е.Е.	4/4	10/17	56/84	11/4	0	100	3,7/4,0
8б	20	20	Узликова В.И.	1/1	10/5	55/30	9/14	0	100	3,6/3,4
8в	18	18	Петрова Е.А.	5/2	5/9	56/61	8/7	0	100	3,8/3,7
9а	25	25	Иванова Е.Е.	3	12	60	10	0	100	3,7
9б	19	19	Петрова Е.А.	10	1	57,9	8	0	100	4,1
10а	21	21	Степанова Н.Я.	3	10	61	8	0	100	3,7
10б	14	14		1	6	50	7	0	100	3,5
11а	17	17	Манина Г.В.	5	10	88,2	2	0	100	4,17
11б	15	15	Манина Г.В.	2	5	47	8	0	100	3,6
Спецкурс «Стилистика русского языка»										
10а	21	21	Степанова Н.Я.	1/3	11/8	57/52	9/10	0	100	3,6/3,6
10б	14	14	Степанова Н.Я.	1/0	8/5	64/36	4/9	0	100	3,5/3,3
11а	17	17	Манина Г.В.	7	9	94	1	0	100	4,3
11б	15	15	Манина Г.В.	4	8	80	3	0	100	4
Литература Смоленщины										
9а	25	25	Иванова Е.Е.	2	5	28	18	0	100	3,4
9б	19	19	Петрова Е.А.	5	9	73,7	5	0	100	4
литература										
5а	25	25	Иванова Е.Е.	4	15	76	6	0	100	3,9
5б	23	23	Петрова Е.А.	2	4	36	17	0	100	3,3
5в	22	22	Степанова Н.Я.	3	11	63	8	0	100	3,7
6а	25	25	Манина Г.В.	4	10	56	11	0	100	3,7
6б	21	21	Узликова В.И.	2	8	48	11	0	100	3,6
6в	23	23	Узликова В.И.	0	6	26	17	0	100	3,3
7а	22	22	Степанова Н.Я.	3	8	50	11	0	100	3,6
7б	21	21	Конохова О.А.	0	5	24	16	0	100	3,2
7в	21	21	Иванова Е.Е.	0	6	29	15	0	100	3,3
8а	25	25	Иванова Е.Е.	2	11	52	12	0	100	3,6
8б	20	20	Узликова В.И.	4	5	45	11	0	100	3,7
8в	18	18	Петрова Е.А.	2	4	33	12	0	100	3,4
9а	25	25	Иванова Е.Е.	0	6	24	19	0	100	3,2
9б	19	19	Петрова Е.А.	5	10	79	4	0	100	4,1
10а	21	21	Степанова Н.Я.	6	8	66	7	0	100	3,9
10б	14	14	Степанова Н.Я.	1	5	43	8	0	100	3,5
11а	17	17	Манина Г.В.	6	9	88,2	2	0	100	4,2
11б	15	15	Манина Г.В.	0	8	53,3	7	0	100	3,5
Немецкий язык			Маскадыня Л.В.							
9б	5	5		0	2	40	3	0	100	3,4
11а	1	1		0	1	100	0	0	100	4
Английский язык										

5а	23	23	Мазурина Ю.С.	4	4	57	6	0	100	3,5
				0	6	54	5	0	100	
5б	23	23	Мазурина Ю.С.	0	2	8	21	0	100	3,1
5в	22	22	Мазурина Ю.С.	1	5	27	15	0	100	3,2
6а	22	22	Полякова И.В.	12	6	81	4	0	100	4,36
6б	20	20	Гончаров Н.Ю.	3	11	70	6	0	100	3,9
6в	23	23	Гончаров Н.Ю.	1	11	52	11	0	100	3,6
7а	21	21	Гончаров Н.Ю.	4	11	71	6	0	100	3,9
7б	21	21	Гончаров Н.Ю.	0	3	14	18	0	100	3,14
7в	21	21		3	9	57	9	0	100	3,7
8а	25	25		10	7	68	8	0	100	4
8б	20	20	Мазурина Ю.С.	0	2	10	18	0	100	3,1
8в	18	18		5	3	28	10	0	100	3,7
9а	25	25		16	8	25	1	0	100	4,5
9б	14	14	Гончаров Н.Ю.	2	6	57	6	0	100	3,7
10а	21	21	Мазурина Ю.С.	15	6	100	0	0	100	4,7
10б	14	14		4	10	100	0	0	100	4,3
11а	17	17	Полякова И.В.	3	14	100	0	0	100	4,18
11б	15	15		1	3	26	11	0	100	3,3
Информатика и ИКТ			Леонова Ю.С.							
7а	22	22		8	12	90,9	2	0	100	4,3
7б	21	21		8	9	81	4	0	100	4,19
7в	21	21		11	9	95	1	0	100	4,48
8а	25	25		14	11	100	0	0	100	4,6
8б	20	20		5	4	45	11	0	100	3,7
8в	18	18		5	4	50	9	0	100	3,7
9а	13	13		6	6	92	1	0	100	4,38
	12	12	Маркина Н.С.	6	6	100	0	0	100	4,5
9б	19	19		5	9	73,7	5	0	100	4
10а	21	21	Леонова Ю.С.	19	2	97	0	0	100	4,9
10б	14	14		14	0	100	0	0	100	5
11а	17	17	Маркина Н.С.	17	0	100	0	0	100	5
11б	15	15		1	11	80	3	0	100	3,87
Спецкурс «Черчение с элементами компьютерной графики. Компас 3DLT»										
11а	17	17	Маркина Н.С.	17	0	100	0	0	100	5
10а	21	21		21	0	100	0	0	100	5
технология			Маркина Н.С.							
11а	17	17		16	1	100	0	0	100	4,9
11б	15	15		9	6	100	0	0	100	4,6
10а	21	21		12	9	100	0	0	100	4,5
10б	14	14		8	6	100	0	0	100	4,5
география			Макарова Е.В.							
5а	25	25		4	12	64	9	0	100	3,8
5б	23	23		3	5	34,8	15	0	100	3,5
5в	22	22		4	11	68	7	0	100	3,9
6а	25	25		7	11	72	7	0	100	4
6б	21	21		5	12	85	4	0	100	4,4
6в	23	23	5	8	56,5	10	0	100	3,8	

7а	25	25			6	11	77	5	0	100	4
7б	21	21			6	11	81	4	0	100	4
7в	21	21			3	13	76	5	0	100	3,9
8а	25	25			1	10	44	14	0	100	3,5
8б	20	20			3	4	35	13	0	100	3,5
8в	18	18			0	8	44	10	0	100	3,4
9а	17	17			1	10	44	14	0	100	3,5
9б	20	20			7	4	58	8	0	100	3,9
10а	21	21			8	11	90,4	2	0	100	4,2
10б	14	14			2	10	85,7	2	0	100	4
11а	17	17			2	11	76	4	0	100	3,9
11б	15	15			2	4	40	9	0	100	3,5
география Смоленщины			Макарова Е.В.								
9б	25	25			0	12	48	13	0	100	3,5
9а	19	19			7	7	73,6	5	0	100	4,1
биология											
5а	25	25	Адаменко В.Е.		12	9	84	4	0	100	4,8
5б	23	23			0	10	44	13	0	100	3,4
5в	22	22			5	11	73	6	0	100	3,9
6а	25	25			11	9	80	5	0	100	4,8
6б	21	21			3	4	35	14	0	100	3,5
6в	23	23			0	7	34	16	0	100	3,3
7а	22	22			4	6	45	12	0	100	3,6
7б	21	21			0	6	30	15	0	100	3,3
7в	25	25			11	9	95	1	0	100	4,4
8а	20	20	Адаменко В.Е.		6	13	76	6	0	100	4
8б	18	18			2	4	43	14	0	100	3,4
8в	21	21			0	4	22	14	0	100	3,2
9а	25	25			3	16	76	6	0	100	3,5
9б	19	19			0	7	37	12	0	100	3,4
10а	21	21			8	11	90,4	2	0	100	4,2
10б	14	14			0	3	21	11	0	100	3,2
11а	17	17			5	11	96	1	0	100	4,3
11б	15	15			1	4	33	10	0	100	3,4
химия			Павлюченко Н.А.								
8а	25	25			2	13	60	10	0	100	3,7
8б	20	20			1	5	30	14	0	100	3,4
8в	18	18			0	7	38	7	0	100	3,2
9а	25	25			1	9	40	15	0	100	3,2
9б	19	19			0	6	32	13	-	100	3,3
10а	21	21			0	14	70	7	-	100	3,7
10б	14	14			0	10	71	4	0	100	3,7
11а	17	17			0	6	35	9	0	100	3,2
11б	15	15			0	0	0	15	0	100	3
физика											
7а	22	22	Лысенкова С.Ю.		1	8	41	13	0	100	3,5
7б	21	21			0	3	14	18	0	100	3,1
7в	21	21			0	6	29	15	0	100	3,3
8а	25	25	Зубко А.А.		5	15	80	5	0	100	4
8б	20	20			1	2	15	17	0	100	3,2
8в	18	18			1	4	28	13	0	100	3,3

9а	17	17		4	6	58,8	7	0	100	3,8
9б	20	20		3	7	50	10	0	100	3,65
10а	25	25		4	5	36	16	0	100	3,5
10б	19	19		2	7	47	10	0	100	3,6
11а	21	21		16	5	100	0	0	100	4,8
11б	15	15		0	4	27	11	0	100	3,3
Практикум «Решение физических задач»										
10а	21	21	Лысенкова С.Ю.,	12	8	95	1	0	100	4,5
алгебра										
7а	22	22	Леонова Ю.С.	4	7	50	11	0	100	3,6
7б	21	21	Васильева Л.В.	0	7	33,3	14	0	100	3,3
7в	21	21	Кочубей Л.В.	2	10	60	8	0	100	3,7
8а	25	25	Дворкина С.И.	4	16	80	5	0	100	3,9
8б	20	20	Васильева Л.В.	3	5	40	12	0	100	3,6
8в	18	18	Васильева Л.В.	0	4	22	14	0	100	3,2
геометрия										
7а	22	22	Леонова Ю.С.	6	8	63,6	8	0	100	3,9
7б	21	21	Васильева Л.В.	0	9	42,9	12	0	100	3,4
7в	21	21	Кочубей Л.В.	6	5	55	9	0	100	3,85
8а	25	25	Дворкина С.И.	8	14	88	3	0	100	4,2
8б	20	20	Васильева Л.В.	1	6	35	13	0	100	3,4
8в	18	18	Васильева Л.В.	0	3	16,7	15	0	100	3,2
математика										
5а	25	25	Зубко А.А.	12	7	76	6	0	100	4,2
5б	23	23	Леонова Ю.С.	8	2	43	13	0	100	3,8
5в	22	22	Леонова Ю.С.	7	3	46	12	0	100	3,8
6а	25	25	Зубко А.А.	11	9	80	5	0	100	4,8
6б	21	21	Зубко А.А.	6	4	50	11	0	100	3,8
6в	23	23	Васильева Л.В.	1	6	30	16	0	100	3,4
9а	25	25	Дворкина С.И.	5	9	56	11	0	100	3,7
9б	19	19	Васильева Л.В.	2	5	37	12	0	100	3,4
10а	21	21	Кочубей Л.В.	3	9	57,1	9	0	100	3,71
10б	14	14	Кочубей Л.В.	0	13	61,9	9	0	100	3,36
11а	17	17	Дворкина С.И.	7	7	82	3	0	100	4,2
11б	15	15	Дворкина С.И.	0	10	67	5	0	100	3,7
Практикум по решению задач повышенной сложности										
10а	21	21	Кочубей Л.В.	0	13	61,9	8	0	100	3,62
11а	17	17	Дворкина С.И.	2	6	47	9	0	100	3,6
11б	15	15	Дворкина С.И.	3	7	66	5	0	100	3,8
обществознание										
5а	25	25		1	18	76	6	0	100	3,8
5б	23	23	Соломыкина Н.А.	0	8	36	15	0	100	3,4
5в	22	22		1	13	64	8	0	100	3,7
6а	25	25	Рожкова Т.Д.	7	6	52	12	0	100	3,8
6б	21	21		1	12	62	8	0	100	3,4
6в	23	23		0	8	34	15	0	100	3,3
7а	22	22		4	9	59	8	0	100	3,6
7б	21	21		0	4	19	17	0	100	3,2
7в	21	21		3	9	57	9	0	100	3,7
8а	25	25	Соломыкина Н.А.	6	13	72	4	0	100	3,8
8б	20	20		2	4	30	14	0	100	3,4

8в	18	18		0	4	22	14	0	100	3,2
9а	25	25	Рожкова Т.Д.	1	10	44	14	0	100	3,5
9б	19	19		1	5	31,6	13	0	100	3,4
10а	21	21	Соломыкина Н.А.	2	12	66	6	0	100	3,6
10б	14	14		0	0	0	14	0	100	3
11а	17	17	Рожкова Т.Д.	2	9	65	6	0	100	3,8
11б	15	15		0	8	53	7	0	100	3,9
история Смоленщины										
7а	22	22	Рожкова Т.Д.	5	17	100	0	0	100	4,2
7б	21	21	Гончаров Н.Ю.	4	5	42,9	12	0	100	3,6
7в	21	21		1	11	67	9	0	100	3,6
8а	25	25	Соломыкина Н.А.	4	7	46	13	0	100	3,6
8б	20	20		5	7	60	8	0	100	3,9
8в	18	18		5	7	66	6	0	100	3,9
право										
10б	14	14	Соломыкина Н.А.	0	3	21	11	0	100	3,2
11б	15	15	Рожкова Т.Д.	1	4	33	10	0	100	3,4
Спецкурс «Современное общество и человек»										
10б	14	14	Соломыкина Н.А.	0	0	0	14	0	100	3
11б	15	15	Рожкова Т.Д.	0	6	40	9	0	100	3,4
Спецкурс «Россия и мир: проблемные вопросы истории»										
11б	14	14	Соломыкина Н.А.	0	1	8	13	0	100	3,1
10б	15	15	Овечкина Р.А.	2	9	73	4	0	100	3,87
история православной культуры земли Смоленской										
7а	22	22	Узликова В.И.	3	6	40,9	13	0	100	3,5
7б	15	15		0	3	14,2	18	0	100	3,1
7в	21	21		12	7	90,5	2	0	100	4,5
история										
5а	25	25	Гончаров Н.Ю.	5	16	84	4	0	100	4
5б	23	23		0	8	34	15	0	100	3,4
5в	22	22		0	8	64	8	0	100	3,6
6а	25	25	Рожкова Т.Д.	7	8	60	10	0	100	3,9
6б	21	21		3	4	33	14	0	100	3,5
6в	23	23		0	4	17	19	0	100	3,2
7а	22	22	Рожкова Т.Д.	7	7	63	6	0	100	3,7
7б	21	21	Гончаров Н.Ю.	0	7	33	14	0	100	3,3
7в	21	21		7	9	76	5	0	100	4,1
8а	25	25	Соломыкина Н.А.	4	11	51	10	0	100	3,8
8б	20	20		2	2	22	16	0	100	3,3
8в	18	18		0	3	20	15	0	100	3,2
9а	25	25	Рожкова Т.Д.	1	10	44	14	0	100	3,5
9б	19	19		0	5	26,3	14	0	100	3,3
10а	21	21	Соломыкина Н.А.	0	13	61	8	0	100	3,6
10б	14	14		0	1	14	13	0	100	3,1
11а	17	17	Овечкина Р.А.	7	7	82	3	0	100	4,2
11б	15	15		2	6	53	7	0	100	3,9
музыка			Сидачева Л.В.							
5а	25	25		21	1	88	3	0	100	4,7
5б	23	23		13	8	91,3	2	0	100	4,5
5в	22	22		13	5	82	4	0	100	4,4
6а	25	25		17	4	84	4	0	100	4,5

6б	21	21		14	5	90,4	2	0	100	4,6
6в	23	23		8	3	49	12	0	100	3,8
7а	22	22		16	3	86	3	0	100	4,6
7б	21	21		9	5	67	7	0	100	4,1
7в	21	21		16	3	90	2	0	100	4,7
8а	25	25		12	8	80	5	0	100	4,3
8б	19	19		11	7	94,7	1	0	100	4,5
8в	25	25		21	1	88	3	0	100	4,7
9а	23	23		13	8	91,3	2	0	100	4,5
9б	22	22		13	5	82	4	0	100	4,4
технология										
5а	25	25	Баглай И.А.	21	4	100	0	0	100	4,7
5б	23	23		17	5	83	1	0	100	4,6
5в	22	22		9	9	81	4	0	100	4,2
6а	25	25		15	5	80	5	0	100	4,4
6б	21	21	Бегова М.Л.	20	1	100	0	0	100	4,9
6в	23	23	Баглай И.А.	21	2	100	0	0	100	4,9
7а	22	22	Бегова М.Л.	20	2	100	0	0	100	4,8
7б	21	21		14	7	100	0	0	100	4,6
7в	21	21		13	8	100	0	0	100	4,6
8а	25	25		25	0	100	0	0	100	5
8б	19	19		17	2	100	0	0	100	4,7
8в	18	18		12	5	94	1	0	100	4,5
ОБЖ										
7а	22	22		6	10	72	6	0	100	4
7б	21	21		0	1	4	17	0	100	3,4
7в	21	21		7	8	71	5	0	100	4
8а	25	25	Преснякова Н.В.	23	2	100	0	0	100	4,9
8б	19	19		16	3	100	0	0	100	4,8
8в	18	18		5	13	100	0	0	100	4,2
10а	21	21	Николаева О.А.	14	7	100	0	0	100	4,6
10б	14	14		5	9	100	0	0	100	4,3
11а	17	17	Преснякова Н.В.	11	4	88	2	0	100	4,5
11б	15	15		11	4	100	0	0	100	4,7
Физическая культура										
5а	25	25	Николаева О.А.	15	10	100	0	0	100	4,6
5б	23	23	Николаева О.А.	18	5	100	0	0	100	4,7
5в	22	22	Николаева О.А.	17	5	100	0	0	100	4,7
6а	25	25	Николаева О.А.	23	2	100	0	0	100	4,9
6б	21	21	Алтынникова Л.М.	8	13	100	0	0	100	4,3
6в	23	23	Алтынникова Л.М.	5	11	100	7	0	100	3,9
7а	25	25		10	9	76	3	0	100	3,8
7б	21	21		6	8	67	7	0	100	3,9
7в	21	21		9	10	90	2	0	100	4,3
8а	25	25		16	7	92	2	0	100	4,6
8б	20	20		11	5	80	4	0	100	4,3
8в	18	18		2	12	78	4	0	100	3,9
9а	25	25	Николаева О.А.	14	7	84	4	0	100	4,4
9б	19	19	Алтынникова Л.М.	9	5	73,6	5	0	100	4,2
10а	21	21	Николаева О.А.	18	3	100	0	0	100	4,8
10б	14	14		7	7	100	0	0	100	4,5
11а	17	17	Алтынникова Л.М.	9	7	94	1	0	100	4,47

116	15	15
-----	----	----

6	6	80	3	0	100	4,2
---	---	----	---	---	-----	-----

Выводы и рекомендации:

Результаты административных контрольных работ и среза знаний учащихся обсуждались на заседаниях ШМО учителей математики, ЕНЦ, русского языка и литературы, иностранного языка. Учителями – предметниками намечена работа по ликвидации выявленных пробелов в знаниях обучающихся.

Необходимо больше внимания уделять индивидуальной работе с учащимися, повторению плохо усвоенных тем, подготовке учащихся 9-х, 11-х класса к ГИА.

Учащиеся ознакомлены с результатами контрольных работ, рассмотрены допущенные ошибки; итоги контрольных работ доведены до сведения родителей учащихся.

Результаты итоговых контрольных работ учтены при выставлении оценки за год по предмету за 2016 - 2017 уч.год.

Намечен повторный контроль уровня ЗУН по русскому языку и математике на сентябрь – октябрь 2017г.

Техника чтения учащихся 5-6 классов

В соответствии с планом внутришкольного контроля с целью проверки навыков чтения (выразительность, правильность, беглость), понимание содержания прочитанного, выявления затруднений при чтении вслух, выявления динамики и коррекции развития навыка чтения руководитель ШМО Иванова Е.Е., учителя: Узликова В.И., Манина Г.В., Степанова Н.Я., зам. директора Кочубей Л.В. провели проверку техники чтения учащихся 5-6 классов.

Итоги проверки:

Сентябрь 2016г.

класс	К-во учащихся по списку/ проверена техника чтения	Темп чтения вслух (первое полугодие)			Выразительность- %	Осознанность %
		Меньше нормы- %	Норма 90-100	Больше нормы-%		
5а	26/23	5-21,7%	0-0%	18-78,3%	20-86,9%	23-100%
5б	23/23	5-21,7%	1-4,3%	17-73,9%	17-73,9%	23-100%
5в	23/22	3-13,6%	1-4,5%	18-81,8%	15-68,2%	20-90,9%
Всего	72/68	13-19%	2-4,4%	53-78%	52-76,3%	68-97%
класс	К-во учащихся по списку/ проверена техника чтения	Меньше нормы- %	Норма 100-120	Больше нормы -%	Выразительность- %	Осознанность-%
6а	26/26	0-0%	2-7,7%	24-92,3%	19-73,1%	26-100%
6б	21/20	2-10%	3-15%	15-75%	17-85%	20-100%
6в	21/19	3-15,8%	5-26,3%	11-57,9%	10-52,6%	19-100%
Всего	68/65	5-12,9%	10-16,3%	50-75,1%	46-70,2%	65-100%

Проверка показала, что **меньше нормы читают 18 учащихся 5-6 классов (13,5%)**. Среди них:

Азатов Л. (69 сл.), Будылкина А. (83 сл.), Колесникова А. (48 сл.), Нартышев Д. (89 сл.), Рачек А. (82 сл.) - 5а кл.;

Воропаев Д. (55 сл.), Ковалёв А. (83 сл.), Лопаткин Г. (84 сл.), Федаркова П. (71 сл.), Юдашкин Д. (65 сл.) - 5б кл.;

Будылкина В. (54 сл.), Кулагина А. (53 сл.), Созанкова В. (81 сл.) - 5в кл.;

Максименков И. (81 сл.), Швайков Р. (75 сл.) - 6б класс;

Адаев В. (57 сл.), Арапов А. (81 сл.), Давыденков Д. (81 сл.) - 6в класс;

103 учащихся 5-6 классов (77,4 %) читает выше нормы. Среди них:

Стальмахович В. (192 сл.), Борисенко В. (173 сл.), Алхимова Е. (174 сл.) - 5а кл.;

Горохова В. (160 сл.), Баронов Д. (142 сл.), Вильданов А. (155 сл.) - 5б кл.;

Кобзарева А. (183 сл.), Лысенко М. (170 сл.), Рысева А. (162 сл.) - 5в кл.

Рыженков А. (156 сл.), Моисеев А. (138 сл.), Миронов Р. (176 сл.), Спирков А. (134 сл.), Гурченко Е. (140 сл.), Ковтун С. (168 сл.) - 6а класс;

Юраков Д. (188 сл.), Крылов Е. (163 сл.), Кротова А. (163 сл.), Захаренкова Д. (163 сл.), Яковенко Ю. (147 сл.), Амелина Е. (147 сл.) - 6б класс;

Дерябина А. (189 сл.), Елисеев М. (180 сл.), Родин Р. (170 сл.), Дорошенко К. (163 сл.), Кадашов С. (145 сл.), Нечай Н. (147 сл.) - 6в класс.

Май 2017г.

класс	К-во учащихся по списку/ проверена техника чтения	Темп чтения вслух (первое полугодие)			Выразительность - %	Осознанность %
		Меньше нормы - %	Норма 95-120	Больше нормы - %		
5а	26/23	9\39	4/17	11/48	19\83	23\100
5б	23/21	8\38	6\29	4\19	16\76	19\90,4
5в	23/20	1\5	3\15	16\76	16\80	18\90
Всего	72/64	18уч.- 28%	13 уч.\ 20%	31уч.-48%	51 уч.-80%	60 уч.- 93,8%
класс	К-во учащихся по списку/ проверена техника чтения	Меньше нормы - %	Норма 125-150	Больше нормы - %	Выразительность - %	Осознанность - %
6а	26/25	14уч.- 56%	8уч.-32%	3уч.-12%	22уч.-88%	24уч.-96%
6б	21/18	6уч.-33%	1уч.-5%	9уч.-50%	14уч.-78%	18уч.-100%
6в	22/22	10/45%	6уч.-27%	6уч.-27%	12уч.- 55%	22уч.-100%
Всего	69/65	30\46	15/23	18\28	48\74	64\98

Проверка показала, что **меньше нормы читают 48 учащихся 5-6 классов (37,2%).**

Среди них:

Азатов Л. (49 сл.), Будылкина А. (76 сл.), Нартышев Д. (80 сл.), Рачек А. (78 сл.) - 5а кл.;

Воропаев Д. (44 сл.), Ковалёв А. (58 сл.), Лопаткин Г. (61 сл.), Федаркова П. (56 сл.), Юдашкин Д. (63 сл.) - 5б кл.;

Будылкина В. (62 сл.), Кулагина А. (78 сл.);

Максименков И. (90 сл.), Швайков Р. (81 сл.) - 6б класс;

Адаев В. (68 сл.), Арапов А. (88 сл.), Давыденков Д. (81 сл.) - 6в класс;

49 учащихся 5-6 классов (38 %) читает выше нормы. Среди них:

Стальмахович В. (152 сл.), Борисенко В. (181 сл.), Алхимова Е. (151 сл.) - 5а кл.;

Горохова В. (127 сл.), Баронов Д. (131 сл.), Вильданов А. (140 сл.) - 5б кл.;

Кобзарева А. (204 сл.), Лысенко М. (202 сл.), Рысева А. (183 сл.) - 5в кл.

Рыженков А.(160сл.), Миронов Р.(178 сл.), Ковтун С.(170 сл.) -6а класс;
Юраков Д.(180 сл.), Кротова А.(180сл.), Яковенко Ю.(156 сл) -6б класс;
Дерябина А.(192 сл.), Елисеев М.(188 сл.), Родин Р.(162 сл.), Дорошенко К.(171сл.)- 6в класс.

Учащиеся 5-6 классов овладели процессом сознательного, правильного, выразительного чтения целыми словами с соблюдением соответствующей интонации, тона, темпа и громкости речи на удовлетворительном уровне. Уменьшилось, по сравнению с 2015-2016 учебным годом, количество учащихся, читающих ниже нормы. Лучше техника чтения у учащихся 6а класса: 100% учащихся класса читают в пределах нормы и выше нормы. Низкая техника чтения у учащихся 5а и 5б класса: 21,7% учащихся читают ниже нормы; не все учащиеся 5-6 классов выразительно читают текст - 73,7%. Ухудшилась техника чтения учащихся 6в класса, лучше стали читать учащиеся 6а, 6б класса. 97% учащихся 5-х классов и 100% учащихся 6-х классов понимают содержание прочитанного.

Итоги проверки техники чтения обсудить на заседании МО учителей русского языка, литературы, истории и обществознания, начальной школы.

Учителям Ивановой Е.Е., Петровой Е.А., Степановой Н.Я., Маниной Г.В., Узликовой В.И. довести результаты проверки техники чтения до родителей учащихся. Необходимо больше уделять внимания технике чтения, умению анализировать прочитанное, развивать сознательное чтение текста, организовать совместно с родителями отработку техники чтения, т.к. техника чтения - один из важнейших навыков учащихся. Включать в уроки литературы чтение упражнений с установкой на безошибочное чтение, отрабатывать у обучающихся навыки самостоятельной работы над текстом. Помнить, что умения и навыки чтения формируются не только как важнейший вид речевой и умственной деятельности, но и как сложный комплекс умений и навыков, имеющих общеучебный характер, используемый учениками при изучении всех учебных предметов, во всех случаях внеклассной и внешкольной жизни.

Введение ФГОС в 5-8-х классах основной общей школы

В соответствии с планом внутришкольного контроля, с целью отслеживания индивидуальной динамики уровня сформированности УУД учащихся 5-8-х классов в условиях реализации федеральных государственных стандартов нового поколения на конец 2016-2017 уч. года классными руководителями Адаменко В.Е., Леоновой Ю.С., Мазуриной Ю.С., Зубко А.А., Алтынниковой Л.М., Васильевой Л.В., Беговой М.Л., Сидачевой Л.В., Макаровой Е.В., Ивановой Е.Е., Соломыкиной Н.А., Рожковой Т.Д., педагогом – психологом Пресняковой Н.В., зам.директора Маркиной Н.С. был проведен мониторинг уровня сформированности УУД учащихся 5-8-х классов. Объектом исследования были четыре блока уровней сформированности:

- личностный;
- коммуникативный;
- регулятивный;
- познавательный.

Анализ показал, что у учащихся 5-х классов высокий уровень развития имеют личностные и регулятивные УД. Показатели познавательных и коммуникативных УД находятся на среднем уровне развития. Однако необходимо обратить внимание, что есть учащиеся, которые не умеют находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов, формулировать и отстаивать свое мнение, многие нуждаются в постоянной помощи учителя, испытывают трудности в организации учебного сотрудничества и совместной деятельности с учителем и сверстниками.

По результатам обследования были выявлены следующие уровни развития личностных УД:

УУД	Показатель	Высокий	Средний	Низкий
1. Личностный	Эмоциональное благополучие	43 (62%)	16(23%)	9 (13)%
2. Регулятивный	Целеполагание; Самоконтроль;	44(63%)	16 (23%)	9(13%)

	Учебная активность			
3. Познавательный	Усвоение знаний; Успеваемость	45(64%)	16(23%)	7(10%)
4. Коммуникативный	Взаимоотношения с учителями; Взаимоотношения с одноклассниками	37 (53 %)	23 (33%)	9 (13%)

Отчет о проведении мониторинга ФГОС в 6-х классах.

В мониторинге принимали участие 71 учащихся 6-х классов, которые работали в группах.

По результатам обследования были выявлены следующие уровни развития УД:

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6а класс

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	36%	40%	24%
Регулятивные	28%	40%	20%
Познавательные	24%	28%	36%
Коммуникативные	24%	56%	20%

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6 б

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	13%	30%	13%
Регулятивные	47%	30%	17%	4%
Познавательные	17%	39%	26%	17%
Коммуникативные	43%	34%	8%	13%

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6в

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	8%	43%	4%
Регулятивные	21%	21%	26%	30%
Познавательные	17%	21%	34%	26%
Коммуникативные	26%	17%	43%	13%

Таким образом, можно сделать вывод : наиболее благоприятный уровень адаптации сложился в 6а классе. Средний уровень адаптации -6 б классе, низкий -6 в класс.

Отчет о проведении мониторинга ФГОС в 7-х классах.

В мониторинге принимали участие 66 учащихся 7-х классов.

По результатам обследования были выявлены следующие уровни развития УД:

Общий показатель адаптации к школьному обучению 7а класс

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	36%	40%	24%
Регулятивные	28%	40%	20%

Познавательные	24%	28%	36%
Коммуникативные	24%	56%	20%

Общий показатель адаптации к школьному обучению 7б

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	13%	30%	13%
Регулятивные	47%	30%	17%	4%
Познавательные	17%	39%	26%	17%
Коммуникативные	43%	34%	8%	13%

Общий показатель адаптации к школьному обучению 7в

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	8%	43%	4%
Регулятивные	21%	21%	26%	30%
Познавательные	17%	21%	34%	26%
Коммуникативные	26%	17%	43%	13%

Таким образом, можно сделать вывод : наиболее благоприятный уровень адаптации сложился в 7а классе. Средний уровень адаптации -7 в классе, низкий -7 в класс.

Отчет о проведении мониторинга ФГОС в 8-х классах.

В мониторинге принимали участие 61 учащихся 8-х классов.

По результатам обследования были выявлены следующие уровни развития УД:

Общий показатель адаптации к школьному обучению в параллели 8-х классов

УУД	Высокий уровень (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	7,1%	92,9%	0%
Регулятивные	21,4%	71,4%	7,1%
Познавательные	7,1%	92,9%	0%
Коммуникативные	21,4%	71,4%	7,1%

Вывод: учащиеся проявили самостоятельность при выборе и решении предложенных ситуаций, показали коммуникативные умения, навыки работы в группе. Учащимся в каждой группе понятен текст задания, все учащиеся оценили свою работу, совместно составили план, распределили обязанности, работали дружно.

Выводы и рекомендации:

1. На конец учебного года уровень и качество подготовки учащихся 5-8-х классов соответствует ФГОС ООО второго поколения.
2. Продолжается социализация учащихся 5-8-х классов.
3. Создана нормативно-правовая и научно-методическая база по введению ФГОС ООО.
4. Класным руководителям, учителям – предметникам оказывать непосредственную эмоциональную поддержку учащимся с низким уровнем сформированности УУД, развивать у детей чувство уверенности в собственных силах, умение вести себя в трудных ситуациях.
5. Учителям – предметникам проявлять педагогический такт по отношению к учащимся, попавшим в группу риска.

6. Разработать программу тренинговых занятий на снятие напряжения, снятие школьной тревожности, развитию познавательной активности.

7. Учителям – предметникам улучшить работу по сохранности преемственности между начальной и средней школой.

Итоги школьного этапа всероссийской олимпиады школьников

1. Олимпиада проводилась по 17 общеобразовательным предметам.

2.

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников (Обучающийся, принявший участие в данном этапе олимпиады по нескольким предметам, учтены 1 раз)	50 (23) 31,9%	58 (21) 30,9%	161 (62) 95,3%	101 (42) 68,9%	59 (23) 51,1%	112 (33) 91,7%	79 (23) 71,9%	620 (227) 59,8%
Количество мальчиков	19	34	86	55	18	32	22	266
Количество девочек	31	24	75	46	41	80	57	354
Количество победителей	4	7	8	15	5	11	10	60
Количество призеров	12	16	47	28	21	32	18	174
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	0	0	12	26	12	19	19	88

1. Педагоги, подготовившие победителей и призеров:

№ п/п	ФИО педагога	Количество участников олимпиады	ФИ, класс победителя	ФИ, класс призера
1	Безбородова Мария Андреевна	19	Захаренкова Д., 6б Тарасова С., 8а	Лемешев А., 5а Ковтун С., 6а Богомолов Н., 6а Бочкарёва Ю., 6а Елисеев М., 6в Макаров М., 8в Гардзиэль Д., 8в Рябов В., 8в Свиридов Н., 8а Шевцова Е., 8а Чухлебова О., 8а
2	Мазурина Юлия Сергеевна	22	Абрамюк А., 10б	Артёменкова А., 10б

				Ковалёва Д.,10б Керпич Э., 10б Швалёва В., 10б Дворецкий М.,10а Жерлыгин М.,10а Ястребова С.,10б Молдованова Д., 5в Рысева А.,5в Кондык Т., 5а Макаренкова В.,5а Шамолова К.,9а
3	Соломыкина Наталья Алексеевна	17	Тарасова С.,8а Ровная А.,8б Шевцова С.,8а Тарасова С.,8а	Шевцова Е.,8а Злобин В.,8а Куликов Д.,8а
4	Хуснудинова Галина Ни- колаевна	26	Бешта О., 10а Данилина П.,10а	Межакова Е.,10а
5	Узликова Валентина Ива- новна	16	Захаренкова Д., 6б Кротова А.,6б Тарасова С.,8а Ровная А., 8б	Яковенко Ю., 6б Шевцова Е.,8а Фролова Т.,8б Дорошенко К.,6в Лаврухин В., 8б
6	Иванова Елена Егоровна	51	Зуева А., 7в Чухлебова О.,8а Шамолова К., 9а Борисенко В.,5а Бобок К., 5а Стальмахович В., 5а	Будылкина А., 5а Алхимова Е.,5а Архипов И.,5а Борисенко В.,5а Кондык Т., 5а Лемешев А.,5а Хрычев П., 5а Будылкина А., 5а Таран М., 9а Чугунов Д., 7в Таран Н., 7в Мищенкова О., 7в Ковалева А., 7а Кочковская В., 7а Емелина М.,7в Богруденко В., 7в Кашкин Р.,7а Алтынникова М., 9а Потапова А.,9а Холявина П.,9а Аноприкова Д., 9а Семенова С.,9а
7	Петрова Елена Алексан- дровна	24	Архарова А.,10а Ракульцева К.,	Каретникова А.,10а

			11а	Пасынкова У.,10а Грудинина О.,11а Баженова В.,11а Семенова И.,9б Лопаткин Б., 9б Шкагулов А.,9б
8	Кочубей Лидия Владимировна	24	Зуева А.,7в Бешта О.,10а	Мищенкова О., 7в Жерлыгин М.,10а Шипулев П., 10а Межакова Е.,10а Липилина К., 10а Данилина П.,10а
9	Леонова Юлия Сергеевна	8		Кочковская В., 7а
10	Дворкина Светлана Ивановна	11	Тарасова С., 8а Чухлебова О., 8а Егорушкина Е., 9а Гулько И., 11а Чернышов Е.,11а	Холявина П., 9а Шамолова К., 9а
11	Лысенкова Светлана Юрьевна	17	Жерлыгин М.,10а	Каснер Г., 10а
12	Преснякова Наталья Викторовна	34	Васина В.,7б Кучерова К.,7б	Щепковская Д., 7б Кудрич А.,7б Черников Д., 7б Буркова К., 7б Мищенкова О.,7в Маврыкина А.,7в Емелина М.,7в Ходюшина А.,7в Сотова Е.,7в Лахова Я.,7в Стеблевская А.,7в Бриллиантова Е.,7в Дробот М., 7в Корнеева В.,7в Паршев И.,7в Лаврухин В.,8б Блохин В., 8б Семёнов И., 8б Столяров В.,8б
13	Рожкова Тамара Дмитриевна	80	Шамолова К.,9а Баженова В., 11а Ракульцева К.,11а Ковалева А.,7а Крылов Е.,6б	Ковтун С.,6а Миронов Р.,6а Пьянов Т.,6а Захаренкова Д., 6б Дерябина К.,6в Холявина П., 9а Шамолова К., 9а

				Баженова В., 11а Ракульцева К., 11а Лопаткин Б., 9б Гавриленко А., 7а Гаврюченков Н., 7а Кашкин Р., 7а Куликов Е., 7а Богруденко В., 7в Холявина П., 9а
14	Макарова Елена Витальевна	79	Лопаткин Б., 9б Тишин В., 8в Соколов Д., 7б Пасынокова У., 10а	Архарова А., 10а Бешта О., 10а Волкова А., 10а Жерлыгин М., 10а Каретникова А., 10а Каснер Г., 10а Клюева Л., 10а Клюева А., 10а Межакова Е., 10а Буркова К., 7б Винокурова А., 7б Гавриленко А., 7а Ефтикова П., 7а Зуева А., 7в Кашкин Р., 7а Ковалёва А., 7а Кочковская В., 7а Кузьмин Е., 7в Куликов Е., 7а Кучерова К., 7б Лазученков Е., 7а Мищенкова О., 7в Русапетов П., 7б Черников Д., 7б Щепковская Д., 7б Артамонова М., 8в Гардзиэль Д., 8в Ерофеев М., 8в Макаров М., 8в Шумилина А., 8б Архипов Н., 9б Гаврютина С., 9б Курлукова И., 9б Огурцов П., 9б Семёнова И., 9б Сенько Е., 9б Шкатулов А., 9б
15	Адаменко Валентина Егоровна	33	Мищенкова О., 7в Тарасова С., 8а Баженова В., 11а	Зуева А., 7в Носкова Е., 8а Шевцова Е., 8а Волкова А., 10а Штаний Р., 11а

				Баженова В.,11а Черных Е.,11а
16	Степанова Надежда Яковлевна	15	Данилина П.,10а	Волкова А.,10а Керпич Э.,10а Хрусталева К.,10б
17	Манина Галина Владимировна	9	Баженова В.,11а Ракульцева К.,11а	
18	Овечкина Римма Александровна	8	Штаний Р.,11а	Ракульцева К.,11а Блащеница Т.,11а
19	Алтынникова Людмила Михайловна	40	Гулько И.,11а Пронин Н.,8б Носкова Е.,8а	Мищенко О.,7в Щетинин Г., 8а Бабицкий Д., 8б Козенкова В.,8а Аникин А., 11а Синицин Д.,6б
20	Николаева Оксана Анатольевна	54	Ковтун С.,6а Прудникова А.,6а Бешта О.,10а	Волкова А., 10а Семина О., 10б Джабаров Р., 10а Архарова А.,10б Спирков А., 6а Левина С., 6а Борисенко В., 6а
21	Полякова Инна Валерьевна	8	Баженова В.,11а Ракульцева К.,11а Рыженков А.,6а	Зубарь Т., 11б Соколова В., 11б Миронов Р.,6а Цупко И., 6а
22	Гольшева Татьяна Николаевна	16	Иванов Н., 8а	Галимов А.,8а Арустамова А.,8а

1. Олимпиада по математике
(по каждому общеобразовательному предмету)

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	18	9	3	14	2	46
Количество мальчиков	-	-	10	6	0	6	2	24
Количество девочек	-	-	8	3	3	8	0	22
Количество победителей	-	-	1	2	1	1	2	7
Количество призеров	-	-	2	0	2	5	0	9
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	3	2	3	1	2	11

Олимпиада по физике

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	-	6	3	9	5	23
Количество мальчиков	-	-	-	3	1	4	5	13
Количество девочек	-	-	-	3	2	5	0	10
Количество победителей	-	-	-	-	-	1	0	1
Количество призеров	-	-	-	-	-	1	0	1
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	-	-	-	2	0	2

Олимпиада по биологии

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	9	8	-	4	5	26
Количество мальчиков	-	-	5	3	-	2	1	11
Количество девочек	-	-	4	5	-	2	4	15
Количество победителей	-	-	1	1	-	0	1	3
Количество призеров	-	-	1	2	-	1	1	5
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	1	2	-	1	1	5

Олимпиада по русскому языку

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	10	5	9	4	9	8	6	51
Количество мальчиков	2	0	4	1	2	1	1	11
Количество девочек	8	5	5	3	7	7	5	40

Количество победителей	2	0	1	1	1	1	2	8
Количество призеров	6	2	8	1	8	3	0	28
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	2	1	2	1	2	8

Олимпиада по обществознанию

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	15	5	5	-	7	32
Количество мальчиков	-	-	11	2	0	-	0	13
Количество девочек	-	-	4	3	5	-	7	19
Количество победителей	-	-	0	2	0	-	0	2
Количество призеров	-	-	0	0	0	-	0	0
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	0	2	0	-	0	2

Олимпиада по экологии

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	-	-	4	11	7	22
Количество мальчиков	-	-	-	-	2	2	2	6
Количество девочек	-	-	-	-	2	9	5	16
Количество победителей	-	-	-	-	0	1	0	1
Количество призеров	-	-	-	-	0	8	3	11
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	-	-	0	2	0	2

Олимпиада по экономике

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участни- ков	-	-	-	-	-	5	6	11
Количество мальчиков	-	-	-	-	-	1	1	2
Количество де- вочек	-	-	-	-	-	4	5	9
Количество по- бедителей	-	-	-	-	-	2	0	2
Количество при- зеров	-	-	-	-	-	1	0	1
Количество направленных на участие в муни- ципальном этапе	-	-	-	-	-	3	0	3

Олимпиада по литературе

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участни- ков	16	3	8	8	2	7	3	47
Количество мальчиков	7	0	3	1	0	2	0	13
Количество де- вочек	9	3	5	7	2	5	3	34
Количество по- бедителей	1	2	0	2	1	0	1	7
Количество при- зеров	2	1	0	2	1	0	0	6
Количество направленных на участие в муни- ципальном этапе	-	-	0	3	2	0	1	6

Олимпиада по английскому языку

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участни- ков	14	9	9	14	7	8	4	65
Количество мальчиков	5	7	6	7	4	2	1	32
Количество де- вочек	9	2	3	7	3	6	3	33
Количество по- бедителей	1	2	0	2	0	1	2	8
Количество при- зеров	4	6	0	8	1	7	2	28

Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	0	5	1	1	3	10
--	---	---	---	---	---	---	---	----

Олимпиада по истории

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	25	23	7	6	-	8	69
Количество мальчиков	-	18	13	3	1	-	1	36
Количество девочек	-	7	10	4	5	-	7	33
Количество победителей	-	1	2	1	0	-	1	5
Количество призеров	-	5	4	2	0	-	2	13
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	2	3	0	-	3	8

Олимпиада по физической культуре

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	10	16	11	11	5	11	7	71
Количество мальчиков	5	9	7	8	3	4	3	39
Количество девочек	5	7	4	3	2	7	4	32
Количество победителей	0	2	0	2	0	1	1	6
Количество призеров	0	2	1	3	0	3	1	10
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	0	5	0	3	2	10

Олимпиада по ОБЖ

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	29	5	-	23	-	57

Количество мальчиков	-	-	11	5	-	7	-	23
Количество девочек	-	-	18	0	-	16	-	34
Количество победителей	-	-	2	0	-	1	-	3
Количество призеров	-	-	15	4	-	2	-	21
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	2	0	-	2	-	4

Олимпиада по географии

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	29	19	9	-	-	57
Количество мальчиков	-	-	15	14	5	-	-	34
Количество девочек	-	-	14	5	4	-	-	23
Количество победителей	-	-	1	1	1	-	-	3
Количество призеров	-	-	16	5	7	-	-	28
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	2	1	2	-	-	5

Олимпиада по праву

	5 класс	6 класс	7 класс	8 класс	9 класс	10 класс	11 класс	Итого
Всего участников	-	-	-	5	5	-	7	17
Количество мальчиков	-	-	-	2	0	-	0	2
Количество девочек	-	-	-	3	5	-	7	15
Количество победителей	-	-	-	1	0	-	0	1
Количество призеров	-	-	-	1	2	-	2	5

Количество девочек	-	-	-	-	1	-	1	2
Количество победителей	-	-	-	-	-	-	-	0
Количество призеров	-	-	-	-	-	-	-	0
Количество направленных на участие в муниципальном этапе	-	-	-	-	-	-	-	0

Количественные данные об участниках школьного этапа всероссийской олимпиады школьников 2016/17 учебном году	
МБОУ «Средняя школа №2» г. Десногорска	
Школьный этап	
Кол-во участников ¹ (чел.)	Кол-во победителей и призеров (чел.)
227	234
1 Обучающийся, принявший участие в данном этапе олимпиады по нескольким предметам, учитывается 1 раз	

Итоги муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников

Год	Всего приняло участие
2012-2013	114
2013-2014	80
2014-2015	93
2015-2016	91
2016-2017	65

Заняли призовые места по предметам:

Предмет/год	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017
химия	-	-	1	1	1	-
физика	-	-	-	-	-	2
география	2	1	1	-	-	3
биология	4	7	2	3	3	2
математика	-	2	1	-	-	9
русский язык	4	4	3	5	5	9
литература	1	1	-	4	4	6
обществознание	7	8	6	2	2	2
право	2	1	3	2	2	2
ин. язык	1	1	1	-	-	7
история	2	5	2	1	1	7
экология	1	1	-	2	2	-
физич. культура	7	1	2	2	2	9
МХК	2	1	1	-	-	6
ОБЖ	-	-	-	-	-	1

Всего	33	33	23	22	22	65
--------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------

Распределение призовых мест

год	К-во победителей	К-во призеров	
2011-2012	21	12	
2012-2013	10	23	
2013-2014	7	16	
2014-2015	7	15	
2015-2016	7	15	
2016-2017	1	14	
предмет	Победители	Призеры	Всего
биология	0	1	1
история	-	1	1
право	1	1	2
обществознание	-	2	2
русский язык	1	3	4
литература	1	-	1
физическая культура	-	4	4
всего	3	12	15

В процентном отношении от общего количества участников призовые места заняли
 2010г. 2011г. 2012г. 2013г. 2014г. 2015г. 2016г.
 23% 33% 30% 30% 23,7% 22% 23%

Победителями и призёрами муниципального этапа всероссийской олимпиады стали 2 учеников, заняв 5 призовых мест.

Стабильно высокие результаты показывают участники олимпиад по английскому языку, обществознанию, биологии, русскому языку, литературе, но нет призеров по математике, географии, физике.

Победители и призёры муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников

№ п/п	ФИ ученика	клас с	предмет	победитель/ призер	учитель
1	Тарасова Софья	8а	английский язык обществозна- ние биология	Призёр Призёр призер	Безбородова М.А. Соломыкина Н.А. Адаменко В.Е.
2	Ракульце- ва Кри- стина	11а	русский язык литература	призёр победитель	Манина Г.В.

В со-
от-

ветствии с Положением о проведении всероссийской олимпиады школьников, по итогам протоколов муниципального этапа в адрес региональной комиссии по проведению всероссийской олимпиады школьников были заявлены участники на региональный этап с наибольшим рейтингом (победители и призеры уч.9-11 классов). В них вошли учащиеся МБОУ «Средняя школа № 2» г. Десногорска:

Количество участников регионального этапа всероссийской олимпиады школьников

2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016	2016-2017
9уч.	12уч.	9уч.	10уч.	8уч.	9 уч.	1 уч.

Выводы и рекомендации:

Большое внимание учителями было уделено одаренным детям: дополнительные занятия, индивидуальная работа с учащимися, занятия на факультативах. Отмечается активное участие учащихся в муниципальном этапе всероссийской олимпиады школьников. Наибольшее количество участников в олимпиадах по математике, биологии, географии, русскому языку, литературе, физической культуре. Но не принимали участие в олимпиадах по МХК, информатике, немецкому языку, экономике, технологии, астрономии.

Уменьшилось количество учащихся, принимающих участие в олимпиадах по нескольким предметам. Стабильно высокие результаты показывают участники олимпиад по истории, праву, обществознанию, русскому языку, но нет призеров по географии, физике, ОБЖ.

Руководителями ШМО рассмотрены итоги муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников в 2016-2017 уч.году. на заседании МО. Учителям - предметникам продолжить работу по выявлению и поддержке одаренных детей, больше внимания уделять подготовке учащихся к олимпиадам.

Отметить хорошую работу учителей Безбородовой М.А., Соломыкиной Н.А., Маниной Г.В., Адаменко В.Е., подготовивших призёров и победителей муниципального этапа всероссийской олимпиады школьников.

Итоги участия в муниципального этапа олимпиады рассмотрены на Педагогическом Совете.

Продолжается социализация учащихся в новых социокультурных процессах. Учащиеся школы принимают активное участие в конкурсах, конференциях, показывая хорошие результаты.

В 2017-2018 учебном году необходимо продолжить работу по подготовке учащихся к конкурсам, больше внимания уделять работе с одаренными детьми.

Итоги участия в конкурсах:**Основная общая и средняя общая школа**

Творческие предметные конкурсы, смотры, игры и т.д.	К-во уч.	Итоги	учитель
Муниципальный конкурсы			
Конкурс «Лишь слову жизнь дана...»	16	1-1место 1-3место	Манина Г.В. Иванова Е.Е. Степанова Н.Я.
VI Всероссийский конкурс «Живая классика»	3	призеры	Иванова Е.Е. Манина Г.В.
Мини-футбол, посвященный Дню освобождения Смоленщины	31	2место	Алтынникова Л.М.
Чемпионат ШБЛ «КЭС-Баскет»	22	второе место	Алтынникова Л.М.
Экологическая конференция «Экология САЭС»	4 1		Павлюченко Н.А. Лысенкова С.Ю.
Конкурс среди учащихся образовательных	3	2-1 место	Лысенкова

учреждений г.Десногорска и населенных пунктов региона расположения Смоленской АЭС на лучшую творческую работу, посвященную развитию атомной отрасли.	19	1-2 место 3-1 место 2-2 место	С.Ю. Баглай И.А.
Конкурс вокально –инструментального искусства «Зажги свою звезду»	9	2 первых места	Макарова К.А. Ткачева Е.И.
Международный конкурс фотографий «В объ- ятиях природы»	5	2-1 место	Петрова Е.А. Адаменко В.Е.
Областной конкурс детского творчества «Останови огонь»	8	1 победитель	Баглай И.А.
Областной конкурс детского творчества «Что- бы с тобой не случилась беда»	2	Благодарственн ые письма	
Конкурс «Вперед к победе»	15	1 место	Алтынникова Л.М.
«Купола эпохи»	12	3 место	Узликова В.И.
Турнир по волейболу «Кубок главы админи- страции г.Десногорска»	24	1место-девушки 3 место-юноши	Алтыникова Л.М
Муниципальный этап метапредметной олим- пиады в рамках проекта «Школа Росатома»	8	1 место 2 место	Леонова Ю.С. Зубко А.А.
Турнир по волейболу	24	1место девочки	Алтынникова Л.М.
Турнир по баскетболу	20	1 место- девочки 2 место- юноши	Алтынникова Л.М.
Спортивные соревнования школьников «Пре- зидентские состязания» Госкорпорации «Роса- том»	10	2- первое место б-второе место 1-третье место	Алтынникова Л.М. Николаева О.А.
Кубок по мини - футболу среди юношей «Бу- дущее за нами»	10		Алтынникова Л.М.
Кубок по мини - футболу		2 место	Николаева О.А.
Городской тур сезонной интеллектуальной иг- ры «ЧГК»	12	1 место	Петрова Е.А.
Конкурс школьников «Наследники Гагарина»	3	3 уч.-1 место	Иванова Е.Е., Силаева Е.А., Маркина Н.С.
Региональные конкурсы			
Конкурс рисунков «Мир глазами детей»	16	2-первое место	Бегова М.Л.
Слет по школьному краеведению «Край мой Смоленский»	1	1 место	Макарова Е.В.
Областной этап Всероссийского детского эко- логического форума «Зеленая планета 2017»	1	лауреат	Макарова Е.В.

Областной конкурс презентаций «Мир вокруг нас»	5	1-2 место 1-3 место 2-диплом Пстепени	Макарова Е.В. Леонова Ю.С.
Областной Филологический турнир детей с ограниченными возможностями здоровья по русскому языку, чтению и литературному творчеству.	1	призер	Манина Г.В.
Областной краеведческий конкурс «Салют Победа»	6	4уч.-первое место, 1уч.- 3место	Соломыкина Н.А.
	1	1 место	Иванова Е.Е.
Областной заочный конкурс плакатов и листовок, посвященный Году экологии	6	2уч.-1 место 1 уч.-2 место.	Семенова О.В. Адаменко В.Е.
«Я вижу мир»	5	2-1 место	Бегова М.Л.
Региональный этап всероссийского конкурса «Мой атом»	1	2 место	Лысенкова С.Ю.
Чемпионат школьной баскетбольной лиги «КЭТ-Баскет»	12	4 место (девушки)	Алтынникова Л.М.
VI областной фестиваль православной культуры «Отечество моё православное»	1	призер	Узликова В.И.
III Областной конкурс исследовательских и проектных работ «Экология Родного края»	2	Диплом III степени	Макарова Е.В.
Всероссийские конкурсы			
Кит	41	12 в десятке лучших в районе	Леонова Ю.С. Маркина Н.С.
Всероссийский конкурс тележурналистов «Атом ТВ» «Школа Росатома»	2	1место	Петрова Е.А.
Всероссийский конкурс «Наша новая история»	2	призеры	Соломыкина Н.А.
Всероссийский конкурс «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность»	1	1 место призер	Степанова Н.Я.
«В мире прекрасного»	7	1-первое место 1-третье место	Иванова Е.Е.
Международный конкурс детского творчества «Красота Божьего мира»	7		Баглай И.А.
«Русский медвежонок – языкознание для всех»	115	Больше 60 баллов- 19уч.	Манина Г.В. Иванова Е.Е. Петрова Е.А. Степанова Н.Я.
Всероссийский синхронный чемпионат	12	2 место	Петрова Е.А.

«ЧГК»			
Чемпионат по литературе	10	4 в десятке лучших в районе	Иванова Е.Е.
Чемпионат по географии	26	5 в десятке лучших в регионе	Макарова Е.В.
Чемпионат по истории	7 7	6 в десятке лучших в регионе	Рожкова Т.Д. Соломыкина Н.А.
Чемпионат по обществознанию	20	8 в десятке лучших в регионе	Рожкова Т.Д.
Политоринг 2017	216	Высокое качество показали уч. по русскому языку; уч. по математике; уч. по истории и обществознанию.	Иванова Е.Е. Рожкова Т.Д. Соломыкина Н.А. Манина Г.В. Петрова Е.А. Степанова Н.Я. Васильева Л.В. Кочубей Л.В. Дворкина С.И.
Многопрофильная инженерная олимпиада «Будущее России»	5	Финалисты олимпиады-5уч.	Дворкина С.И., Лысенкова С.Ю.
Всероссийский конкурс «Наследники Гагарина»	1	1уч.-1 место	Маркина Н.С.
Британский бульдог	84	14 в десятке лучших в районе	Мазурина Ю.С., Безбородова М.А., Гончаров Н.Ю.
Кенгуру 2017	137	12 уч.- в десятке лучших в районе 1-первое место в районе; 1-третье место в районе.	Басова Е.Д. Шерстобитова И.Э. Ракова В.И. Луценко Л.Н. Алейникова Е.А. Фролова Л.Г. Васильева Л.В. Дворкина С.И. Кочубей Л.В. Леонова Ю.С.
Кенгуру – выпускникам	15		Васильева Л.В.
ЧИП	232		Макарова Е..

Выводы и рекомендации:

Продолжается социализация учащихся в новых социокультурных процессах. Учащиеся школы принимают активное участие в конкурсах, конференциях, показывая хорошие результаты.

В 2017-2018 учебном году необходимо продолжить работу по подготовке учащихся к конкурсам, больше внимания уделять работе с одаренными детьми.

Блок У. Внутришкольный контроль за состоянием УВР.

В течение учебного года внутришкольный контроль осуществлялся по следующим направлениям:

- контроль за ведением документации;
- контроль за качеством ЗУН учащихся;
- контроль за уровнем преподавания;
- контроль за выполнением учебных программ;
- контроль за посещаемостью учащихся;
- контроль за осуществлением обучения на дому;
- контроль за работой с одаренными детьми и детьми, имеющими затруднения в обучении;
- контроль за подготовкой к государственной (итоговой) аттестации.

Основными задачами, обеспечивающими реализацию внутришкольного контроля являлись: периодическая проверка выполнения требований государственных, скорректированных программ по предметам, факультативам;

систематический контроль за качеством преподавания, соблюдением учителями научно обоснованных требований к содержанию, формам и методам УВР;

позапный контроль за процессом усвоения знаний учащихся, уровнем их развития, владением методами самостоятельного приобретения знаний;

оказание помощи учителям в УВР и совершенствовании ими своего педагогического мастерства;

изучение опыта работы учителей;

постоянная проверка выполнения всех планов работы и применяемых управленческих решений;

Внутришкольный контроль носил плановый, системный характер. План внутришкольного контроля корректировался по мере необходимости. Контроль осуществлялся как в форме инспектирования, так и в форме оказания методической помощи. Во время контроля использовались различные методы: беседа, наблюдение, изучение документации, устные и письменные опросы, тестирование, анкетирование. Осуществление контроля сопровождалось соблюдением его основных принципов: научности, гласности, объективности, цикличности, плановости. Внутришкольный контроль проводился как по промежуточным, так и по итоговым результатам. Система контроля включала административные контрольные работы, контрольные диагностические срезы знаний по предметам. Итоги контроля отражены в протоколах совещания при завуче, справках, приказах директора.

Контроль за оформлением школьной документации показал, что 90% учителей своевременно и правильно оформляют школьную документацию. Но многие учителя допускают нарушение инструкции по ведению журналов, записи оформляют небрежно, несвоевременно (Алтынникова Л.М., Павлюченко Н.А., Мазурина Ю.С., Гончаров Н.Ю.).

В течение учебного года было изучено календарно – тематическое планирование и его корректировка, поурочное планирование, изучено использование учителями дополнительной литературы по предметам, организован тематический контроль, контроль по ликвидации задолженности учащимися.

В течение учебного года осуществлялся контроль за объемом выполнения учебных программ по всем предметам учебного плана. С целью своевременного выполнения программ по всем предметам была организована замена отсутствующих учителей, корректировка календарно – тематического планирования. В рамках работы по преемственности были проведены взаимопосещения уроков учителями начальной школы и среднего звена. В течение года с педагогами, работающими в 1-11 классах, классными руководителями проводились совещания, на которых подводились итоги четвертей, анализировалась посещаемость, рабо-

та со слабыми и одаренными учащимися, что позволило своевременно выявлять возникающие проблемы и определять пути их решения.

Уровень обученности учащихся 2-11 классов изучался и анализировался систематически путем проведения контрольных, тестовых работ (входных, четвертных, по итогам полугодий, года), проведенных в рамках контроля за качеством преподавания, классно – обобщающего контроля. Знания учащихся 1-11 классов всесторонне анализировались и сравнивались по параллелям, предметам, темам, классам, с выходом на конкретного учителя. Контроль качества преподавания и ЗУН учащихся осуществлялся по следующей схеме:

1. Диагностика на начало года, выявление пробелов в знаниях, планирование работы по коррекции ЗУН, ликвидации пробелов.
2. Отслеживание результативности работы педагогов по ликвидации пробелов в ЗУН учащихся через посещение и анализ уроков, проведение срезовых контрольных работ.
3. Проведение административных контрольных работ в присутствии ассистентов.
4. Проведение совещаний при зам. директора по анализу административных контрольных работ, выработка плана работы учителей по повышению уровня ЗУН учащихся.
5. Определение продуктивности работы учителя по результатам итоговой промежуточной и государственной (итоговой) аттестации учащихся.

Данная система работы позволяет сделать вывод о том, что программный материал по всем предметам учебного плана усвоен учащимися 1-11 классов на допустимом и оптимальном уровнях.

В ходе посещения уроков отмечалась хорошая подготовка к урокам учителей (Макаровой Е.В., Соломыкиной Н.А., Рожковой Т.Д., Адаменко В.Е., Ивановой Е.Е., Маниной Г.В., Дворкиной С.И., Лысенковой С.Ю., Николаевой О.А., Маскадыни Л.В., Кочубей Л.В., Пресняковой Н.В.) тщательная продуманность целей и задач, грамотная их постановка, соответствия содержания теме и требованиям программного содержания, использование ИКТ и современных технологий. Посещённые уроки, собеседование с учителями, проверка тематического планирования показали, что кроме уроков основных типов в рамках традиционного обучения: урок ознакомления с новым материалом, урок закрепления изученного, урок применения знаний и умений, урок обобщения и систематизации знаний, урок проверки и коррекции знаний и умений, комбинированный урок, учителями школы широко применяются нетрадиционные формы уроков:

уроки, основанные на формах, жанрах и методах работы, известных в общественной практике: исследование, анализ первоисточников, комментарий, мозговая атака, интервью, репортаж, рецензия и т.п.;

уроки, напоминающие публичные формы общения: пресс-конференция, регламентированная дискуссия, диалог, "живая газета", устный журнал и т.п.;

уроки, основанные на имитации деятельности учреждений и организаций: следствие, учебный совет, заочная экскурсия, экскурсия в прошлое, путешествие, прогулка и т.п.;

уроки, опирающиеся на фантазию: урок - сказка и т.п.;

интегрированные уроки;

трансформация традиционных способов организации урока: лекция-парадокс, парный опрос, урок-консультация, урок-практикум, урок-семинар и т.п.

Учителями внедряются информационно – коммуникативные технологии, адаптивные технологии развивающего обучения: уровневая дифференциация, модульное обучение, полного усвоения, коллективная мыследеятельность, учебное исследование и другие личностно - ориентированные технологии.

Анализ посещённых уроков позволяет говорить о сложившемся педагогическом коллективе, обладающем необходимыми знаниями и умениями в достижении задач, стоящих перед школой.

Выводы:

1. Школа функционирует стабильно в режиме развития.
2. Деятельность школы строится в соответствии с государственной нормативной базой.

3. Педагогический коллектив на основе анализа и структурирования возникающих проблем умеет выстроить перспективы развития в соответствии с уровнем требований современного этапа развития общества.
4. Школа предоставляет доступное, качественное образование, воспитание и развитие в безопасных, комфортных условиях, адаптированных к возможностям и способностям каждого ребенка.
5. Качество образовательных воздействий осуществляется за счет эффективного использования современных образовательных технологий, в том числе информационно – коммуникационных.
6. В школе созданы все условия для самореализации в урочной и внеурочной деятельности, что подтверждается качеством и уровнем участия в олимпиадах, конкурсах.
7. Родители, выпускники высказывают позитивное отношение к деятельности школы.

Раздел 5. Управление образовательным учреждением

5.1. Сведения об администрации образовательного учреждения

Должность	ФИО (полностью)
Директор МБОУ «Средняя школа №2» г.Десногорска	Кочубей Лидия Владимировна
Заместитель директора по учебно-воспитательной работе	Маркина Надежда Сергеевна Басова Елена Дмитриевна Хуснудинова Галина Николаевна
Заместитель директора по воспитательной работе	Фролова Лариса Геральдовна
Заместитель директора по хозяйственно-административной работе	Ямникова Елена Валерьевна

5.2. Сведения о формах государственно-общественного управления

<i>Формы государственно-общественного управления ОУ</i>	<i>Локальные акты, регламентирующие деятельность органов самоуправления (наименование документа, дата, номер)</i>
Общее собрание трудового коллектива образовательного учреждения	Локальный акт «Положение об общем собрании трудового коллектива»
Педагогический совет	Локальный акт «Положение о педагогическом совете»
Методический совет Методическое объединение	Локальный акт «Положение о методическом совете» Локальный акт «Положение о методическом объединении»
Родительский комитет	Локальный акт «Положение о родительском комитете»
Совет детской организации	Локальный акт «Положение о совете «Старшеклассник»
Институт Уполномоченного по защите прав участников образовательного процесса	Локальный акт «Положение об Уполномоченном по защите прав участников образовательного процесса»
Совет профилактики	Локальный акт «Положение о совете профилактики правонарушений»

5.3. Сведения о финансовых средствах образовательного учреждения

Финансовые средства ОУ (Ресурсная база ОУ)	2014-2015	2015-2016
	объем бюджетных средств, выделенных по смете	25006,9

доходов и расходов		
фонд заработной платы	16439,9	16205,2
доходы от предпринимательской или другой деятельности	4854,3	5606,7
расходы на приобретение учебной, методической литературы, учебно-лабораторного оборудования: за счет муниципального (республиканского) бюджета	327,8	1128,8
за счет спонсоров и родительской платы		
за счет краевого бюджета		
расходы на питание на 1 обучающегося в месяц (1-4 кл)	0,466	0,466
расходы на обновление материально-технической базы	549,9	243,7
расходы на ремонт ОУ	625,0	370,0

Раздел 6. Сведения об организации образовательного процесса

6.1. Сведения о реализуемых образовательных программах (по приложению к лицензии):

Наименование образовательных программ	Уровень, направленность	Нормативный срок освоения	Отметить аккредитованные образовательные программы (поставить знак +)
Основная общеобразовательная программа начального общего образования	общеобразовательный	4года	+
Основная общеобразовательная программа основного общего образования	общеобразовательный	5 лет	+
Основная общеобразовательная программа среднего общего образования	общеобразовательный	2 лет	+

О предварительной работе по формированию будущих профильных, предпрофильных классов на 2017/2018 учебный год

В 9-Х классах текущего 2016 – 2017 учебного года **42 человека**

С целью формирования будущего профильного класса в 2017 году в школе проведен предварительный опрос среди учащихся 9-х классов о дальнейшем планировании своего обучения. 42% выпускников 9-х классов планируют продолжить обучение в 10-м классе:

По результатам опроса, с учениками 9-х классов наиболее востребованными для успешного поступления в высшие учебные заведения и получения желаемой профессии, являются предметы: русский язык, математика, история (8 чел.), обществознание (16 чел.), физика (12 чел), биология (1 чел), география (10 чел), информатика (1 чел).

На первый план выходит задача по подготовке выпускников для успешной сдачи ЕГЭ по обязательным предметам русский язык и математика.

Предметы, которым также многие учащиеся отдают предпочтение, будут изучаться более широко за счет **элективных курсов (4 часа в 10 классе): математика, русский язык , физика (12 чел.), обществознание (16),**

5.10 Профильное обучение

В школе в этом учебном году 11а класс -физико-математический профиль

Профильные предметы приведены в таблице:

<i>Профиль</i>	<i>Профильные предметы</i>	<i>Часы</i>
физико-математический	Математика	6
	Физика	5

В текущем учебном году ученикам 10-11-х классов предложены элективные учебные предметы (компонент образовательного учреждения)на базе школы:

Название курса	К-во часов
Спецкурс «Черчение с элементами компьютерной графики. Компас 3DLT»	2
Спецкурс «Стилистика русского языка»	1
Спецкурс «Современное общество и человек»	2
Спецкурс «Россия и мир: проблемные вопросы истории»	1,5

6.3. Временные характеристики образовательного процесса

	Уровень НОО	Уровень ООО	Уровень СОО
Продолжительность учебной недели:	1- 4 классы – 5 дней	5 дней-5-8классы; 6 дней -9классы	6 дней
Продолжительность уроков (мин.)	1 класс I полугодие 35 мин, II полугодие 45 минут 2 – 4 классы - 45 мин	45 мин	45 мин
Продолжительность перерывов: минимальная/максимальная (мин.)	1 класс – 15 2- 4 классы – 10/15	10/15мин	10/15 мин
Охват ГПД	1-4 кл - чел	-	-

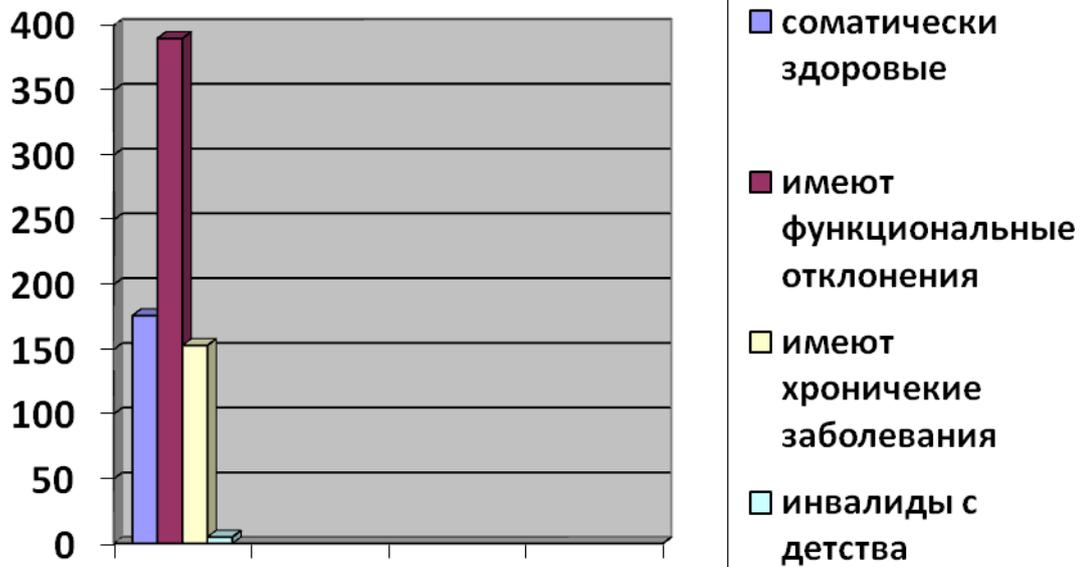
6.4. Условия для сохранения и укрепление здоровья учащихся.

Здоровье и здоровый образ жизни.

В 2016 – 2017 учебном году:

Всего обучается в школе – 622человек	
Начальная школа – 245ч.	Среднее и старшее звено – 377ч.

1. Состояние здоровья обучающихся (общая картина):



Категория «инвалиды детства» - 5 человек – 0,8%:

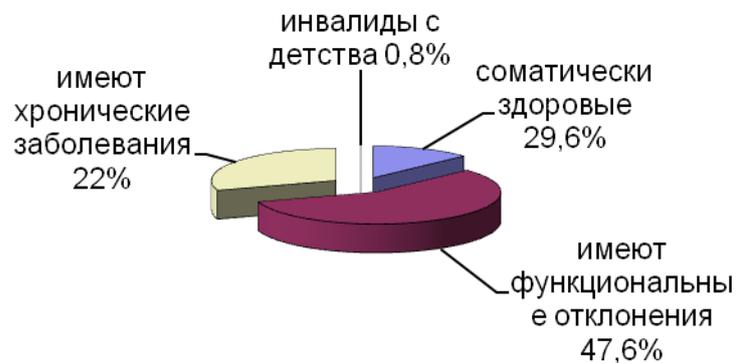
- 2 чел. – начальная школа;
- 2 чел. – среднее звено;
- 1 чел. – старшая школа.

Категория «имеют хронические заболевания» - 138 человека – 22 %

Категория «имеют функциональные отклонения» - 297 человек – 47,6%

Категория «соматически здоровые» - 182 человек – 29,6%

Состояние здоровья обучающихся в процентном соотношении

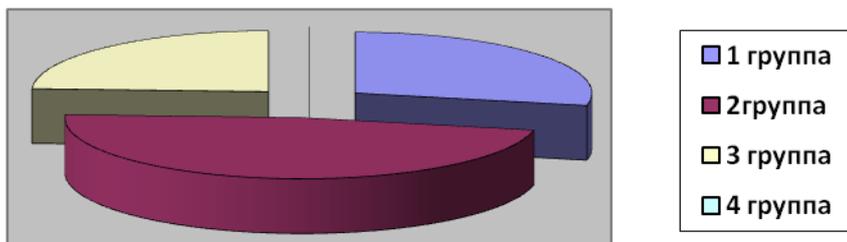


2. Характеристика заболеваемости детей:
(от 620 обследованных обучающихся)

Виды заболеваний	Количество человек	Процент заболеваемости
Пневмония	1	0,16%
Грипп и ОРВИ	326	52,6%
Ангина	-	
Дизентерия		
Скарлатина		
Кишечная инфекция		
Гепатит		
Педикулез		
Чесотка		
Прочие	59	9,5%
Всего на Д учете школьников, из них с заболеваниями:		
Новообразования	2	0,3%
Крови		
Эндокринной системы	40	6,4%
Нервной системы	16	2,6%
Органа зрения	180	13%
ЛОР органов	30	4,8%
Органов кровообращения		
Органов дыхания	28	4,5%
Органов пищеварения	45	7,2%
Кожи и подкожной клетчатки	8	1,3%
Костно-мышечной системы	38	6,1%
Мочеполовой системы	8	1,3%
Врожденные пороки развития	5	0,8%
Симптомы, признаки		
Травмы	1	0,16%
Прочие		
При осмотре выявлено:		
Понижение зрения	180	29%
Нарушение слуха		
Сколиоз	12	1,9%
Дефекты речи	20	3,2%
Нарушение осанки	1	0,16%

2. Суммарные данные по группам здоровья для формирования физкультурных групп:

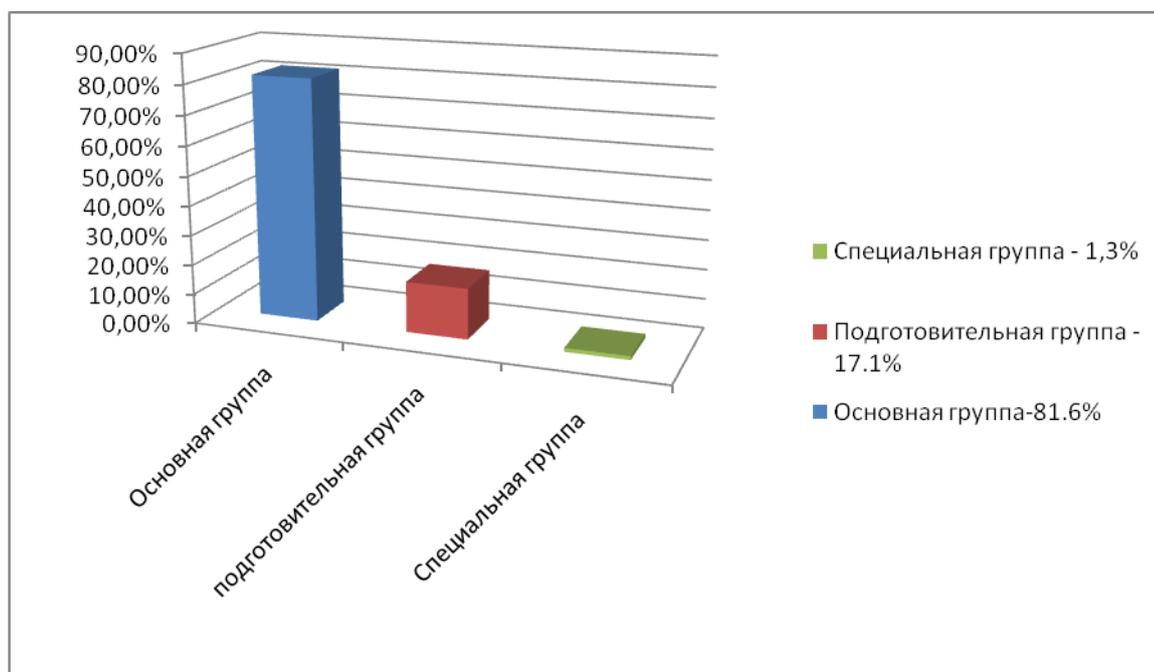
1 группа – 182чел. – 29,6 %
 2 группа – 297 чел. – 47,6 %
 3 группа – 138 чел. – 22%
 4 группа – 5 чел. – 0,8%



3. Распределение детей для занятий физкультурой по состоянию здоровья по возрастным группам:

Классы	Всего учеников	Группа			
		Основная	Подготовительная	Специальная	Освобождено
1 – 4	245	225	19	1	-
5 – 9	310	243	62	5	-
10 – 11	67	39	26	2	-
всего	622	507 – 81,6%	107– 17,1%	8 – 1,3%	-

Всего к подготовительной и спец. мед. группам относится **115 человека – 18,4%**:



Категории состояния здоровья	2014-2015 604 чел.	2015\2016 уч.год- 630 чел.	2016\2017уч.год- 625
соматически здоровых	149 чел. - 24%	176 чел. - 28%	182чел. – 29,6%
с функциональными отклонениями	322 чел. - 53%	296 чел. - 47%	297 чел. – 47,6%
имеют хронические заболевания	138 чел. - 23%	153 чел. - 24,4%	138 чел. – 22%
инвалидов детства (входят в хронические заболевания)	7 чел. - 1,2%	5 чел. - 0,6%	5 чел. – 08%

В настоящее время по данным НИИ гигиены детей и подростков наполняемость I группы здоровья (соматически здоровых) в среднем по России не превышает 10 %, а в некоторых регионах страны достигает лишь 3—6 %, что, несомненно, является отражением санитарно-эпидемиологического неблагополучия населения.

В школьном возрасте максимальное количество отклонений возникает в сердечно-сосудистой системе и органе зрения (особенно в периоды снижения адаптации к учебной деятельности), то есть обучающиеся переходят из I группы во вторую (с функциональными отклонениями)

Из сравнительной таблицы видно, что общее состояние здоровья обучающихся в 2016 – 2017 уч. году выглядит так: количество соматически здоровых обучающихся увеличилось на 1,6%; количество обучающихся с функциональными отклонениями увеличилось на 1,6 %; количество обучающихся с хроническими заболеваниями – уменьшилось на 2,4 %. Количество инвалидов детства осталось прежним - 5 чел

Сравнивая здоровье обучающихся, поступивших в первый класс, мы видим что, количество здоровых детей увеличилось на 5 %, хотя в прошлом учебном году было уменьшение 8,5 %.

Количество здоровых детей, поступивших в I класс	
2014 – 2015 уч. год	13 (из 70) - 18,5%
2015 – 2016 уч.год	8 (из 73) – 10%
2016-2017 уч. год	10 (из 69) – 15%

Основной причиной, влияющей на снижение показателей здоровья обучающихся, является образ жизни: питание, физическая активность, отношение к вредным привычкам, психологический микроклимат, ответственность за сохранение собственного здоровья.

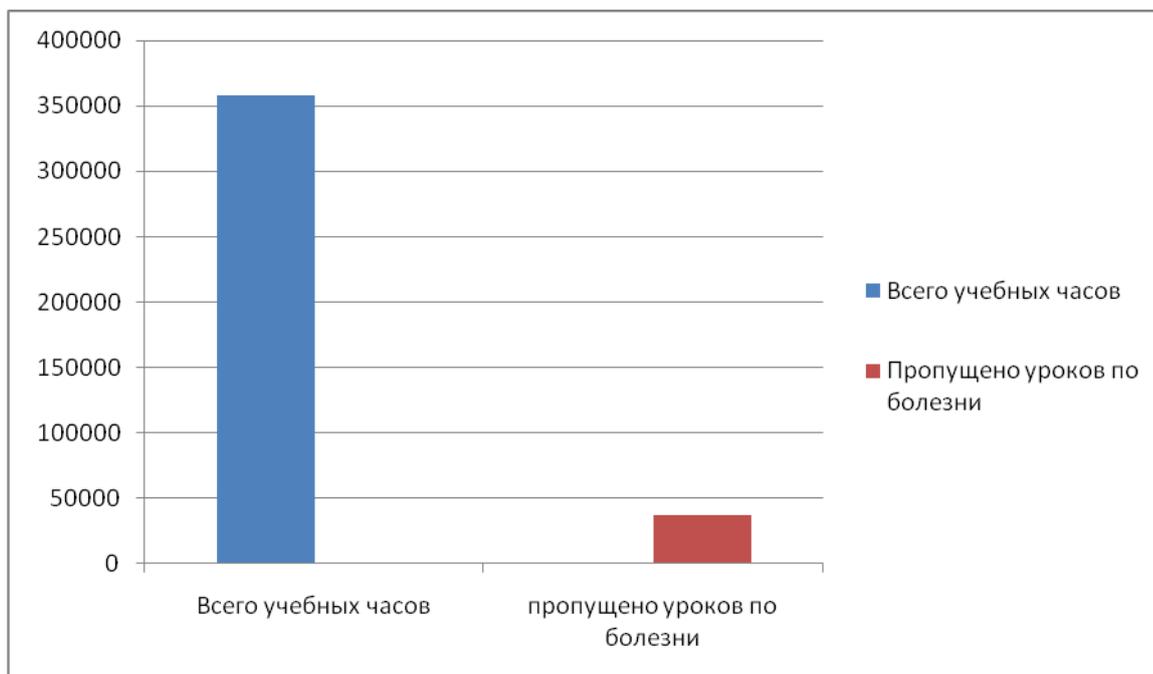
5. Уровень и структура общей заболеваемости обучающихся школы:

классы	Количество дней/уроков, пропущенных по болезни	
	дней	уроков
1 «А» - 20	502	1004
1 «Б» - 19	391	1564
1 «В» - 24	258	1031
2 «А» - 25	314	1456
2 «Б» - 19	71	356
2 «В» - 26	53	238

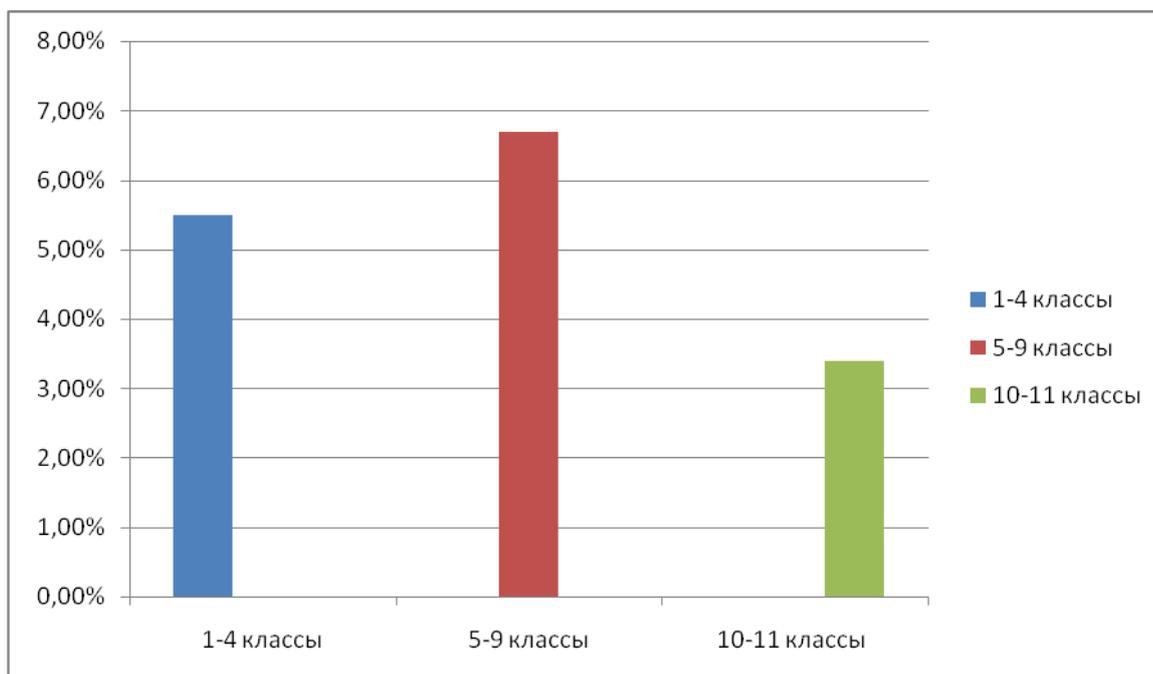
3 «А» - 20	358	1625
3 «Б» - 25	318	1588
3 «В» - 25	210	1052
4 «А» - 19	176	835
4 «Б» - 23	108	542
Всего: 245	2759	11291
5 «А» - 25	336	1883
5 «Б» - 23	180	1011
5 «В» - 22	365	2044
6 «А» - 25	408	2450
6 «Б» - 21	311	1868
6 «В» - 23	392	2351
7 «А» - 22	325	1951
7 «Б» - 21	103	619
7 «В» - 21	470	2821
8 «А» - 25	132	793
8 «Б» - 20	133	799
8 «В» - 18	121	727
9 «А» - 25	358	2146
9 «Б» - 19	153	915
Всего: 310	3787	22378
10 «А» - 21	121	728
10 «Б» - 14	130	780
11 «А» - 17	157	942
11 «Б» - 15	176	1086
Всего: 67	584	3536
Итого: 622	7130	37205

Уровень заболеваемости:

Всего учебных часов – 357460
 Пропущено по болезни – 37205
 Уровень заболеваемости – 10,4%



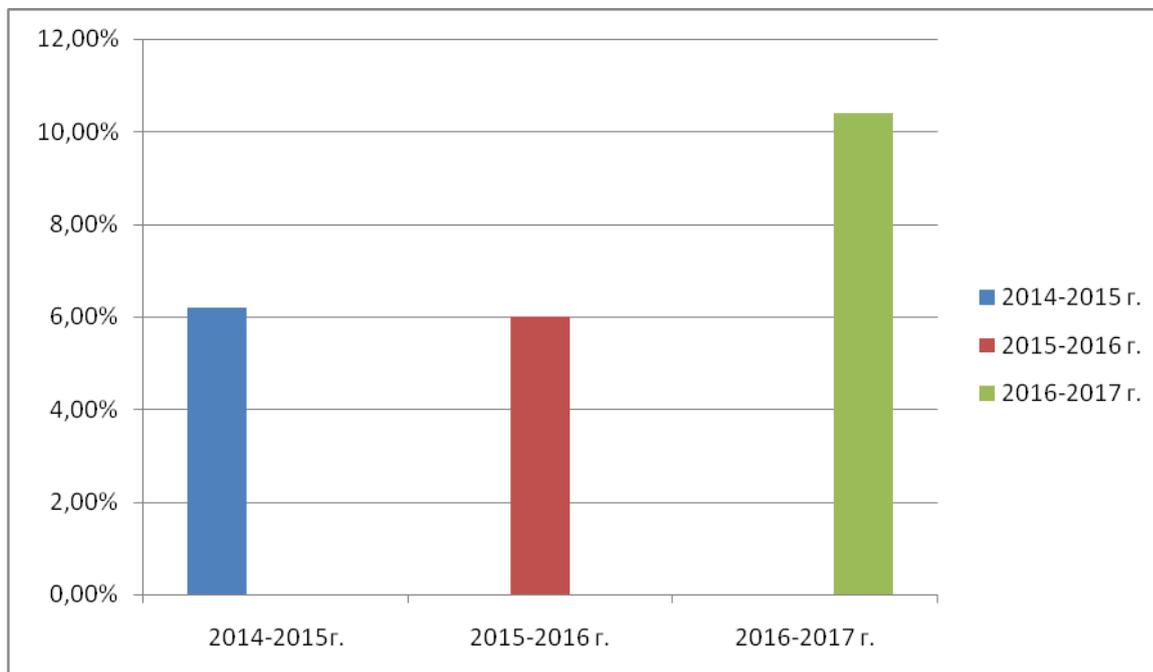
Сравнительная диаграмма уровня заболеваемости



Уровень заболеваемости обучающихся за 2016 – 2017 уч. год составил 10,4 % по отношению к общему количеству учебных часов, из них 5,5 % приходится на начальную школу, 6,7%- на основную школу и 3,4% - на полную среднюю школу.

Основная массовая доля по категориям заболеваемости приходится на простудные заболевания и составляет – 85% от общего количества заболеваний, на прочие заболевания приходится – 15%, из них травматические – 0,25%.

Сравнительная диаграмма уровня заболеваемости в % по годам

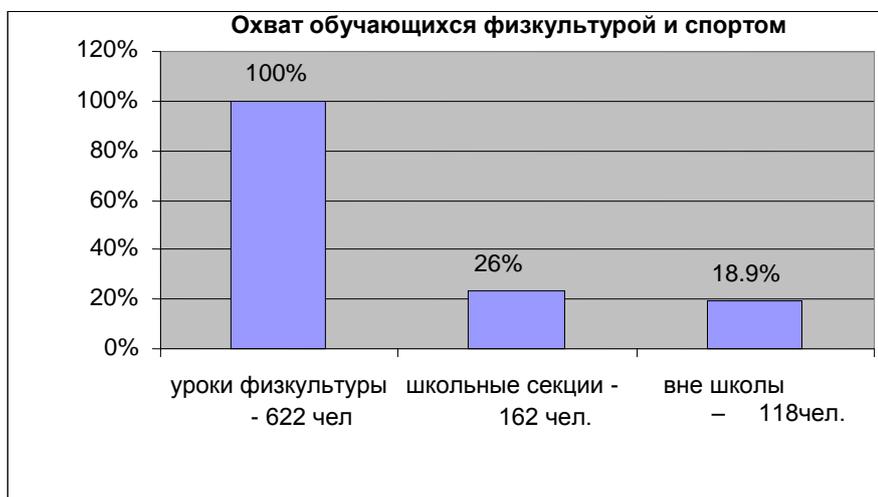


Результаты сравнительной диаграммы показали, что уровень заболеваемости обучающихся (количество пропущенных уроков по болезни) в процентном соотношении за 2016-2017 учебный год вырос по сравнению с 2015-2016 учебным годом на 4,4%. Это связано с сильной вспышкой ОРВИ в феврале 2017 года.

Для снижения уровня заболеваемости среди обучающихся и обеспечения, сохранения и укрепления здоровья детей необходима систематическая работа в данном направлении:

1) Система физкультурно – оздоровительных мероприятий:

а) Охват обучающихся физкультурой и спортом:



Из диаграммы видно, что уроки физкультуры посещают 100% обучающихся школы, кроме этого, 45% обучающихся от общего количества, занимаются оздоровительной физкультурой и спортом дополнительно во внеурочное время.

- В течение учебного года было проведено более 75 различных спортивных мероприятий (соревнований, товарищеских игр, кроссов, конкурсов).
- Ежедневное проведение физкультминуток на каждом уроке (обязательное в начальной школе) и по необходимости в среднем и старшем звене.
- Ежедневное проведение утренней зарядки в начальной школе.

б) Осуществление внутришкольного контроля:

--- оперативный контроль «Обеспечение безопасности на уроках физкультуры» (приказ № 526 от 27.09.2016)

--- оперативный контроль «Ведение журналов инструктажей по технике безопасности на уроках физики, химии, биологии, технологии, физической культуры и информатики» (приказ № 720 от 26.12.2016г. и приказ по результатам №86 от 17.02.2017г.)

--- проверка классных журналов (страница «Охрана жизни и здоровья»)

2) Медицинское обслуживание:

В течение текущего учебного года уделялось много внимания диспансеризации обучающихся.

а) Осмотрены все классы, 620 человек, что составляет 99,6% от общего количества обучающихся, прошли периодические плановые медосмотры 1, 4, 6, 8, 9, 10, 11 классы (приказ № 508 от 20.09.2016г.; приказ № 539 от 03.10.2016г.; приказ № 2542 от 06.10.2016г.; приказ № 564 от 21.10.2016г.; приказ № 630 от 21.11.2016 г.; приказ № 50 от 27.01.2017 г.).

б) В течение текущего учебного года прошли медосмотр ученики 9-11 классов, подлежащие постановке на воинский учет (приказ №41 от 23.01.2017 г.)

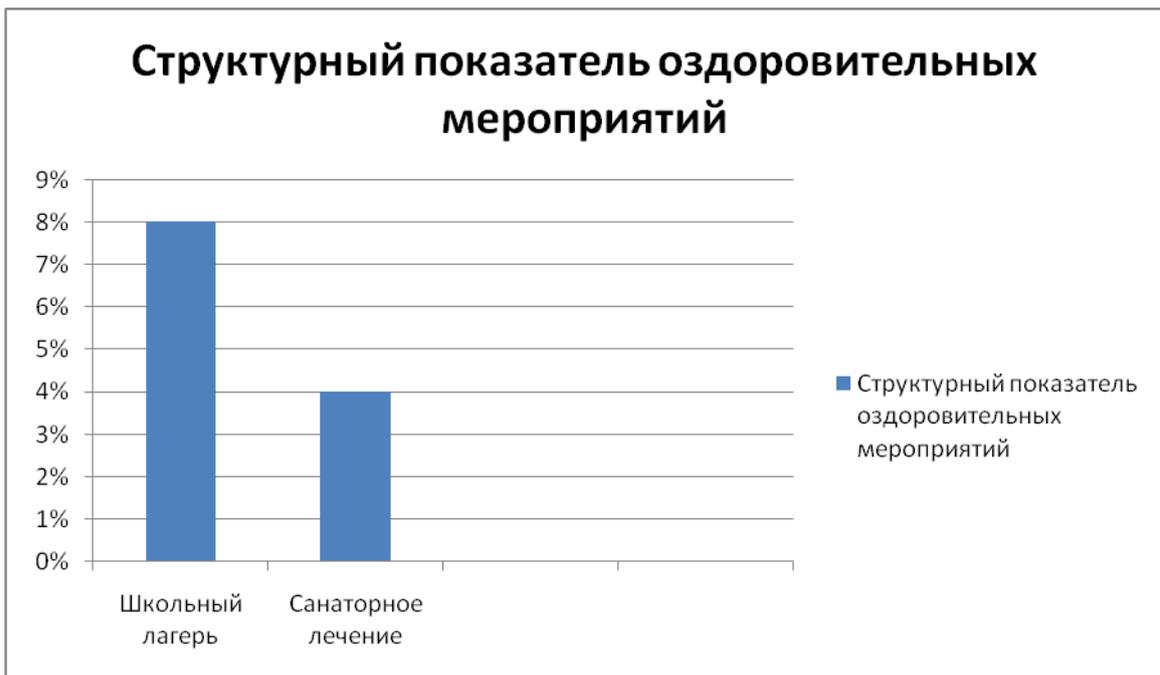
в) В течение текущего учебного года прошли медосмотр ученики (дети – сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, в том числе усыновленные, принятые под опеку в приемную или патронатную семью), (приказ № 98 от 22.02.2017 года, приказ № 113 от 06.03.17г.)

в) Была проведена вакцинация обучающихся от гриппа, гепатита и др. заболеваний. В ней задействовано было 172 чел., более 27% обучающихся:

- Р Манту – 600 человек (96%);
- Дополнительная иммунизация: грипп – 170 человек (27%);
- Ежегодный календарь здоровья: АДС (дифтерия) – 88 человек (14%) и ЖВП–62 человека (10%).

3) Система оздоровления обучающихся:

Всего за 2016–2017 уч. год оздоровили 16% детей от общего количества обучающихся школы; из них почти 8% приходится на оздоровление в школьном лагере в каникулярное время (летние каникулы) и около 4% - на лечение в санаториях Смоленской обл.



4) Санитарно – гигиенический режим:

а) Проводится просветительская работа среди работников школы, обучающихся и их родителей; профилактические беседы и классные часы с обучающимися (приказ 471 от 01.09.2016, приказ № 580 от 27.10.2016; приказ № 11 от 11.01. 2017; приказ № 67 от 01.02.2017; приказ № 178 от 05.04.2017 г.

- беседа с учениками 1 – 11 классов о запрете курения и распитии алкогольных напитков детьми
- беседа с учениками 1 - 11 классов по вопросам культуры безопасности жизнедеятельности;
- практическое занятие среди обучающихся 1 – 4 классов на тему: «Здоровый образ жизни» (тесты);
- классные часы «Что вредит моему здоровью», «Здоровье – свобода разума и души» в 1 – 11 классах;
- общешкольная акция «Один день без курения» среди обучающихся 9 – 11 классов; просмотр кинофильмов с последующим обсуждением по теме: «За здоровый образ жизни» в 5 – 9 классах;
- родительские собрания в параллелях 9 – 11 классов по теме: «За здоровый образ жизни»;
- конкурс сочинений, стихотворений, частушек по теме: «Нет вредным привычкам» среди обучающихся 5 – 11 классов.
- Проведена беседа с учениками 1-11 классов о здоровом и правильном питании
- Организованы профилактические и противоэпидемические мероприятия в очагах гриппа и ОРВИ
 - санитарно-разъяснительная работа по профилактике ОРВИ и гриппа в период сезонного подъема среди работников школы;
 - санитарно-разъяснительная работа по профилактике ОРВИ и гриппа в период сезонного подъема среди родителей обучающихся;
 - беседа с учениками 1-11 классов об усиленной профилактике гриппа и ОРВИ
 - оформлен «Уголок здоровья» с информацией по профилактике гриппа и ОРВИ.
- В рамках проведения Всемирного Дня со СПИДом:
 - классные беседы с обучающимися 5-11 классов «Всемирный день борьбы со СПИДом»;
 - выставка в школьной библиотеке «Опасно для жизни» для обучающихся 1-11 классов;

- конкурс стенгазет «СПИДу – нет» среди обучающихся 9-11 классов;
- анкетирование «Что мы знаем о СПИДе?» среди обучающихся 10-11 классов;
- участие во Всероссийской акции по профилактике наркомании «Белая ленточка»;
- участие во Всероссийской акции по профилактике наркомании «Нет наркотикам»
- участие в общегородском мероприятии по профилактике наркомании «Спасибо, нет» (конкурс агитбригад)
- лекция для работников школы «Как уберечься от СПИДа»;
- уроки ОБЖ и биологии «Сохранение здоровья населения. Профилактика ВИЧ-инфекции», «Сохранение и укрепление здоровья подрастающего поколения».
- лекция для работников школы о необходимости проведения профилактических прививок;
- беседа с учениками 1 – 11 классов о необходимости проведения профилактических прививок;
- информационные классные часы «Что такое вакцины, как они защищают человека от опасных инфекций» среди обучающихся 1 – 11 классов;
- цикл тематических радиопередач «Школа здоровья» для учащихся 1 – 11 классов;
- праздники здоровья «Я прививок не боюсь» среди учеников 1 – 4 классов;
- конкурс рисунков, плакатов «Здоровье дороже денег» среди учеников 1 -4, 5 - 8 классов;
- просмотр видеофильмов, мультфильмов «В здоровом теле здоровый дух» среди обучающихся 1-11 классов;
- викторины «Что я знаю о прививках» среди учеников 1 -11 классов;
- игра-путешествие «В город здоровья» среди учеников 1 – 2 классов;

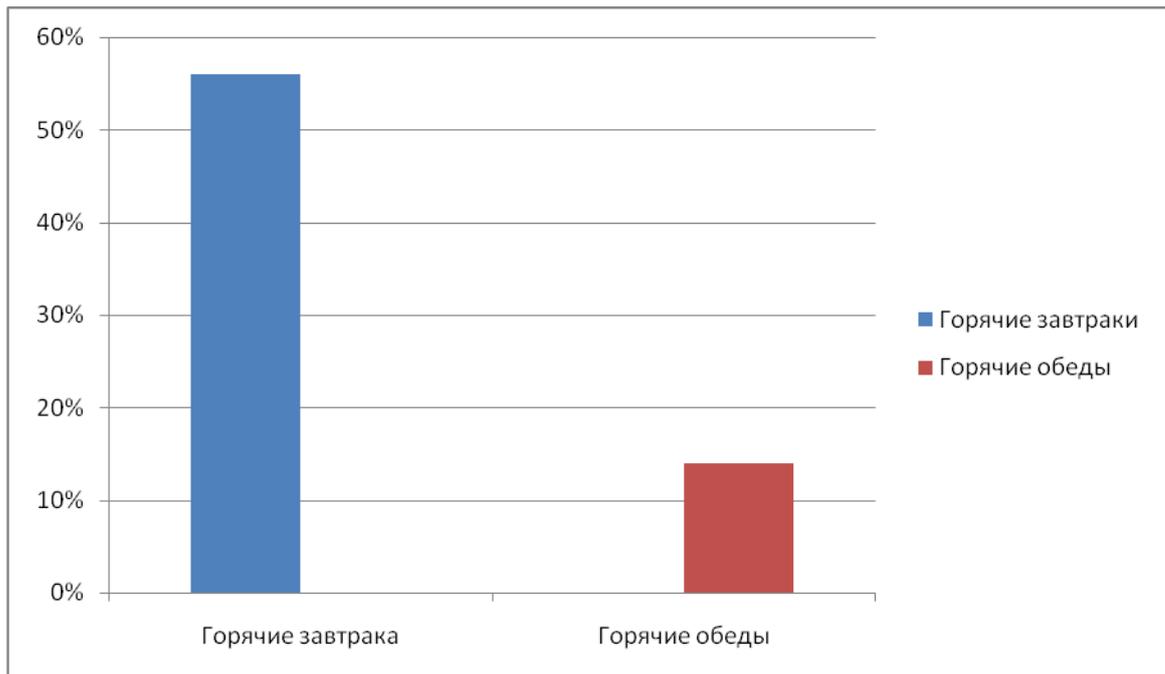
б) Осуществление внутришкольного контроля:

- оперативный контроль «Ведение журналов инструктажей по технике безопасности на уроках физики, химии, биологии, технологии, физической культуры и информатики» (план-задание от 01.12.2016г. и приказ по результатам № 1720 от 26.12.2016г.);
- оперативный контроль «проверка классных журналов и журналов регистрации инструктажей (приказ по результатам проверки № 86 от 17.02.17.г.)

5) Система рационального питания:

- а) Охват обучающихся горячим питанием:

Охват обучающихся горячим питанием



- 1 – разовое питание – горячие завтраки – 348 чел – 56%;

- 2 - разовое питание – горячие обеды (группа продленного дня) – 90 чел. – 14%;

б) Использование йодированной соли для приготовления горячих завтраков и обедов, витаминизация детского питания в период пика активности сезонных простудных заболеваний.

в) Осуществление внутришкольного контроля: контроль «Организация питания обучающихся» (приказ №452 от 01.09.2016г. , приказ № 640 от 22.11.2016и приказ по результатам №699 от 16.12.2016;

г) Проведена беседа с учениками 1-11 классов о здоровом и правильном питании (приказ № 580 от 22.10.16);

Вывод: считать уровень здоровья школьников «допустимым»: 479 обучающихся (71%) = соматически здоровые + с функциональными отклонениями.

Обеспечение безопасности жизнедеятельности.

В 2016 – 2017 учебном году показатель обеспечения безопасности жизнедеятельности учащихся выглядит так:

1) Уровень травматизма:

а) зарегистрировано два несчастных случая по Н-1:

б) зарегистрировано два несчастных случая по актам свободной формы:

Сравнительный анализ по несчастным случаям с обучающимися во время проведения учебно – воспитательного процесса:

Учебный год	Количество несчастных случаев	
	Форма Н – 1	Свободная форма
2014\2015	2	4
2015\2016	1	-
2016-2017	2	2

Из сравнительной таблицы видно, что уровень травматизма в 2016 – 2017 уч. году вырос по сравнению с прошлым учебным годом, причем большая часть травм была получена на уроках физкультуры.

В 2016-2017 уч. году проведен комплекс мероприятий по обеспечению безопасности учебно – воспитательного процесса и сохранения жизни и здоровья обучающихся. В него вошли:

1) Система просветительской работы:

а) За период 2016 – 2017 учебного года были проведены тематические беседы, инструктажи, практические занятия с обучающимися по основам безопасности жизнедеятельности разных направлений:

- профилактика детского травматизма, связанного с использованием взрывоопасных предметов;
- детского дорожно – транспортного травматизма;
- пожарная и антитеррористическая безопасность;
- правила поведения учащихся на воде;
- ПДД, во время поездок, на улице;
- в школе, во время массовых мероприятий;
- при обращении с дикими и домашними животными;
- по правилам поведения в нестандартных, опасных ситуациях, в соответствии с возрастными особенностями учащихся, природными климатическими условиями;
- на уроках биологии, химии, физики, информатики, технологии учителя-предметники проводили инструктажи перед каждым видом работ, требующим особого внимания и соблюдения техники безопасности;
- большое внимание в течение всего года уделялось работе по противопожарной безопасности, профилактике правонарушений, привлечению к ведению здорового образа жизни и занятию спортом;
- теоретическая и иллюстративная информация по этим вопросам оформлена в уголках безопасности, уголках здоровья, информационных стендах по безопасности жизнедеятельности, где для всех участников образовательного процесса наглядно демонстрировалось, как обезопасить свою жизнь и жизнь окружающих людей, а также - как вести себя при ЧС;
- для изучения правил дорожного движения использовался комплект учебных пособий, плакатов, комплект дорожных знаков;
- в школе работал кружок ЮИД и кружок «ПДД».

б) с сотрудниками ПЧ-1 по профилактике пожаров, с сотрудниками ГИБДД по правилам дорожного движения.

в) Были проведены 5 тренировочных занятий по эвакуации:

26.09.2016 г. – «Эвакуационные мероприятия по сигналу «Пожарная опасность»»;

19.12.2016 г. - «Эвакуационные мероприятия по сигналу «Радиационная опасность»»;

10.03.2017

г. - «Эвакуационные мероприятия по сигналу «Террористическая опасность»»;

20.04.2017г. - «Эвакуационные мероприятия по сигналу «Пожарная опасность»»;

26.05.2017 г. – внеплановое мероприятие «Эвакуация и тушение условного пожара»;

которые показали хороший уровень подготовки и слаженные действия работников школы и обучающихся.

2) Организация работы по обеспечению антитеррористической защищенности школы, противодействию терроризму и экстремизму:

- разработан паспорт антитеррористической защищенности;
- разработан план безопасности школы на 2016-2017 уч. год;
- разработан комплекс организационно-профилактических мероприятий по повышению бдительности, направленной на обеспечение безопасности участников образовательного процесса

- в школе создана антитеррористическая группа.
- Начальником антитеррористической группы назначен Хуснудинова Г.Н. - преподаватель-организатор ОБЖ. Разработан план действий по предупреждению и ликвидации ЧС и план мероприятий по антитеррористической защищенности ОУ;
- организована охрана и дежурство по школе: осуществлялась собственными силами на основании результатов опроса родителей учащихся (протокол №1 от 22.09.2016г. общешкольной родительской конференции). В школе организован контрольно- пропускной режим. В дневное время контрольно – пропускной режим школы и прилегающей территории с 7.00 часов до 19.00 часов согласно инструкции осуществлялся вахтерами школы. Во время учебного процесса входные двери закрывались на ключ. Велся журнал посещений. В дневное время дежурство в школе на 1, 2, 3 этажах осуществлялось дежурным администратором с 7.30 до 18.00 ч., дежурными учителями с 7.30 до 14.00 ч. согласно графику и инструкции и учащимися 9 – 11 классов. В вечернее и ночное время охрана школы и прилегающей территории осуществлялась сторожами школы с 19.00 часов до 7.00 часов. В выходные и праздничные дни охрана и дежурство по школе осуществлялась сторожами и дежурным администратором согласно графику;
- родители обучающихся пропускаются в школу в указанное время на переменах или после занятий. Вахтер заносит данные о посетителе в журнал регистрации;
- учащиеся школы не могут покинуть здание во время учебного процесса без особого разрешения классного руководителя;
- запрещен вход в школу любых посетителей, если они отказываются предъявить документы, удостоверяющие личность и объяснить цель посещения.
- проезд технических средств и транспорта для уборки территории и эвакуации мусора, за-воз материальных средств и продуктов осуществляется под строгим контролем;
- в течение учебного года проводилось **обследование здания школы и территории** членами антитеррористической группы на предмет обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности (1 раз в четверть). По результатам проверки составлялся акт.

3) **Внутришкольный контроль:**

В соответствии с планом внутришкольного контроля были проведены:

- ✓ на начало учебного года и по итогам первого и второго полугодий проводилась проверка журналов на наличие записей бесед по охране жизни и здоровья обучающихся.
- ✓ контроль «Организация питания обучающихся» (приказ №452 от 01.09.2016г. , приказ № 640 от 22.11.2016и приказ по результатам №699 от 16.12.2016;
- ✓ оперативный контроль «Ведение журналов инструктажей по технике безопасности на уроках физики, химии, биологии, технологии, физической культуры и информатики» (приказ № 720 от 26.12.2016г. и приказ по результатам №86 от 17.02.2017г.)

Вывод: считать уровень обеспечения безопасности жизнедеятельности учащихся «оптимальным»: 99,35% = общее количество учащихся – уровень травматизма .

Учителям физкультуры усилить работу по охране здоровья на уроках физкультуры.

Одной из приоритетных задач школы в следующем учебном году является проведение целостной воспитательно – образовательной работы, направленной на обеспечение безопасности жизнедеятельности, сохранения и развития здоровья обучающихся.

Сохранить, поддержать, укрепить тот уровень здоровья, с которым ребенок пришел в образовательное учреждение, по возможности улучшить;

Воспитать ценностное отношение к собственному здоровью, обучить его основам здорового образа жизни.

6.5. Наличие программ (договоров о сотрудничестве) ОУ с учреждениями социума

Наименование учреждения, с кото-	Наименование документа, дата, но-	Формы взаимодействия
----------------------------------	-----------------------------------	----------------------

рым ОУ заключило договор о сотрудничестве	мер	
	Договор о сотрудничестве	
	Договор о сотрудничестве	
	Договор о сотрудничестве	1.
	Договор о сотрудничестве в\ч 3678	

Раздел 7. Результаты организации образовательного процесса

7.1. Основные статистические данные по итогам учебного года

Раздел 8. Качество подготовки выпускников

ИТОГИ ПРОВЕРКИ ТЕХНИКИ ЧТЕНИЯ

ИТОГИ ПРОВЕРКИ ТЕХНИКИ ЧТЕНИЯ

на конец 2016-2017 учебного года

На основании проведенного контроля установлены следующие результаты:

8.2. Результаты переводной аттестации по предметам 5-11 класс

Математика

Рекомендации:

1. Включить в план работы ВШК классно-обобщающий контроль в 5-х, 9-х, 11-х, классах в 2017-2018 учебном году.
2. Включить в план работы ШМО учителей русского языка и литературы, ШМО учителей математики и других учителей-предметников отработку контроля знаний и умений в форме тестирования для подготовки учащихся старших классов к итоговой аттестации в форме ГИА и ЕГЭ.
3. Продолжать проведение педагогического мониторинга.
4. Более тщательно разрабатывать план совместной работы учителей начальной школы, ШМО учителей русского языка и литературы, ШМО учителей математики администрации по преемственности начальной и основной школы и обеспечить безусловное его выполнение.

8.4. Сведения о результатах государственной итоговой аттестации выпускников общеобразовательной программы основного общего образования

Результаты государственной итоговой аттестации выпускников 11-го класса за курс среднего общего образования

В 2016-2017 году в 11-м классе обучалось 44 ученика, из них все 44 выпускника школы проходили государственную (итоговую) аттестацию по русскому языку и математике в форме ЕГЭ. Все учащиеся 11 класса были допущены к итоговой аттестации. Они сдавали

два обязательных экзамена: по русскому языку и математике в форме ЕГЭ и экзамены по выбору.

Вывод: При проведении государственной (итоговой) аттестации учащихся 11 класса школа руководствовалась Приказом Минобрнауки РФ от 25 декабря 2013 года № 1294 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования». Был оформлен стенд о подготовке и проведении аттестации в соответствии с инструкцией. 100% учащихся были допущены к сдаче экзаменов и 100% учащихся 9-х классов прошли ее успешно. Но аттестационные мероприятия продемонстрировали определенные недостатки в работе учителей. Они связаны, прежде всего, с формированием учебных умений как инструмента познания и развития учащихся. Наиболее часто встречающиеся недостатки и неточности в ответах связаны с несформированностью у обучаемых умения анализировать, сравнивать, делать выводы, переносить знания в новые ситуации, использовать свой жизненный опыт.

ЗАДАЧИ на 2017-2018 учебный год:

1. Изучить и обсудить аналитические материалы и методические рекомендации по итогам проведения ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ в 2017-2018 учебном году.
2. Учителям–предметникам использовать в своей работе возможности, предоставляемые многочисленными сборниками, Интернет-ресурсами, публикациями.
3. На первом заседании МО учителям провести поэлементный анализ заданий, традиционно вызывающих трудности у выпускников, предусмотреть систематическую работу по формированию и развитию соответствующих базовых умений и навыков.
4. При организации учебного процесса руководствоваться принципами дифференциации и индивидуализации обучения, при проектировании и проведении учебных занятий использовать деятельностный подход, обеспечивая значительную долю самостоятельности старшеклассников в освоении умений, навыков и способов действий.
5. Использовать систему элективных курсов для удовлетворения познавательных интересов школьников, для подготовки к ГИА в форме ОГЭ и ЕГЭ.

Раздел 9. Участие в конкурсах, смотрах, соревнованиях

В течение 2016-2017 учебного года учащиеся школы принимали активное участие в мероприятиях различных уровней:

Участие в олимпиадах

Раздел 10. Трудоустройство и социальная адаптация выпускников

Устройство выпускников 9-х классов

Устройство выпускников 11-х классов

11. Организация психолого-педагогической службы (поставьте галочку в квадратике, соответствующем Вашему выбору):

- на уровне отдельных мероприятий
- на уровне становления психолого-педагогической службы с диагностикой и коррекцией
- на уровне психолого-педагогического сопровождения обучающихся в учебно-воспитательном процессе

Основной деятельностью психолого-педагогического сопровождения учащихся в процессе обучения и воспитания являлось создание условий для полноценного развития личности учащихся, их психологического здоровья, успешного обучения и воспитания; развитие эмоционально – волевой, коммуникативной, познавательной сфер личности ребенка в рамках ФГОС.

Решались следующие задачи:

1. Осуществление психологической деятельности в тесном контакте с педагогическим коллективом и администрацией школы, родителями учащихся в условиях модернизации образования
2. Проведение психологических занятий с детьми, имеющими психологические отклонения в развитии.
3. Проведение психопрофилактической работы с детьми «группы риска» и их родителями.
4. Содействие формированию адаптивных навыков, умений и механизмов психики учащихся.
5. Содействие педагогам в изучении личности детей с целью коррекции и профилактики психологических отклонений в развитии учащихся.
6. Проведение уроков здоровья с детьми, учителями, родителями
7. Содействие формированию и развитию творческих и интеллектуальных способностей у младших школьников.
8. Проведение психопрофилактической работы и психологических занятий с детьми инвалидами, детьми находящимися на индивидуальном обучении.
9. Проведение диагностической работы с младшими школьниками.
10. Проведение профилактической, консультативной работы с родителями учащихся по вопросам обучения и воспитания.
11. Работа с одаренными детьми.
12. Проведение работы по профессиональному самоопределению

Соответственно, деятельность, в рамках сопровождения, реализовывалась следующим образом:

- осуществление совместно с педагогами анализа школьной среды с точки зрения тех возможностей, которые она предоставляет для обучения и развития школьника, и тех требований, которые она предъявляет к его психологическим возможностям и уровню развития;

- создавались такие условия, в которых ребенок смог увидеть, пережить, примерить на себя различные варианты поведения, решения своих проблем, различные пути самореализации и утверждения себя в мире;

- предлагались альтернативные пути;

- данные мероприятия были приведены в конкретную систему постоянной работы.

Основные направления деятельности:

- психодиагностика;

- психокоррекция;

- психологическое просвещение;

- психопрофилактика;

Работая в русле данной модели психологи получают возможность профессионально определить в отношении всех участников школьной системы, построить с ними успешные взаимоотношения:

- учащиеся;

- педагоги;

- администрация;

- родители.

Таким образом, диагностическая деятельность психологической службы преследовала цель информационного обеспечения процесса сопровождения.

Психодиагностические данные необходимы:

- для составления социально-психологического портрета школьника (описании его школьного статуса);
- для определения путей и форм оказания помощи детям, испытывающим трудности в обучении, общении, психологическом самочувствии.

Анализ содержания диагностической деятельности психолога представлен в следующей форме:

- 1) обследование дошкольников на этапе приема в школу;
- 2) обследование первоклассников на этапе адаптации в школьной среде в рамках
- 3) обследование четвероклассников на этапе перевода из начальной школы в среднее звено;
- 4) обследование пятиклассников в период адаптации в среднем звене;
- 5) обследование подростков в период острого возрастного кризиса (6-8 классы);
- 6) диагностика профиля обучения учащихся в старших классах (9 класс);
- 7) адаптация учащихся 10- 11х классов.

Психодиагностическая работа состояла из двух блоков:

1. Групповые диагностики

2. Индивидуальные диагностики

Психодиагностическая групповая работа включала в себя следующее:

1. Проведения комплекта диагностических материалов, определяющих готовность детей к обучению в школе.

Заключение

по результатам проведённого обследования в группе

1. Причина: диагностика уровня развития общешкольных умений и навыков.
2. План проведения:
 - диагностика познавательной активности;
 - консультирование учителей, родителей по результатам диагностики.
3. Сроки проведения: с 05. 09. 16г. по 09. 09. 16 г.
4. Применение методик:

Проверка сформированности предпосылок к овладению грамотой и математикой. (Автор: по системе Виноградова) При этом предлагаемые для определения готовности детей к школе задания максимально учитывают особенности и возможности 6- летних детей, обеспечивают адекватное понимание детьми их содержания, опираются на имеющийся у них реальный опыт, не зависят от уровня навыков чтения и письма

В ходе диагностики проверялось:

Состояние пространственного восприятия.

Состояние зрительного восприятия .

Состояние моторики и зрительно-моторных координаций.

Овладение представлениями, лежащими в основе счёта, самим счётом в пределах 6, представлениями об операциях сложения и вычитания.

Умение сравнивать два множества по числу элементов .

Умение проводить классификацию выделять признаки, по которым она произведена.

Справка

по результатам проведения комплекта диагностических материалов, определяющих готовность детей к обучению в школе.

Цель: проверка уровня сформированности предпосылок к овладению грамотой и математикой, создание благоприятных условий для адаптации учащихся 1-х классов, коррекция форм и методов работы.

Формы и метод: комплект методик, индивидуальные бланки, обследование фронтальное.

В соответствии с планом внутришкольного контроля с 05. 09. 16 г. по 09. 09. 16 г. педагогом - психологом Пресняковой Н.В. проводилось диагностирование готовности детей к обучению в школе (1а,1б,1в). В ходе диагностики проверялось:

1. Состояние пространственного восприятия.
2. Состояние зрительного восприятия.
3. Овладение представлениями, лежащими в основе счёта, самим счётом в (пределах 6), представлениями об операциях сложения и вычитания.
4. Состояние моторики и зрительно- моторных координаций.
5. Умение сравнивать два множества по числу элементов
6. Умение проводить классификацию и выделять признаки, по которым она произведена.

В результате диагностирования и обработки полученных данных по выявлению уровня готовности к школьному обучению определено следующее:

1а класс.Учащиеся активные, любознательные, задания выполняют с интересом, удерживают цель деятельности, намечают план деятельности, выбирают адекватные средства, проверяют результат. В процессе деятельности работают целенаправленно.

Темп деятельности соответствует показателям возрастной группы, отмечается способность к саморегуляции учебной деятельности. Уровень работоспособности высокий и достаточный .

1б класс .Класс с низким уровнем работоспособности, темп деятельности средний и низкий, необходима стимулирующая помощь, инструкцию с первого раза не понимают, задают дополнительные вопросы . Социальные нормы удерживают, работают заинтересованно, но достаточно большая группа учащихся устаёт в начале деятельности, низкий уровень школьной мотивации. Уровень работоспособности в основном низкий и средний.

1 в класс. Достаточная способность класса к умственной активности, достаточный уровень саморегуляции, умение планировать действия по достижению целей, способность удерживать в памяти порции информации, указания, необходимые для выполнения заданий, темп деятельности соответствует достаточно высоким показателям возрастной группы, учащиеся активны, любознательны. Задания выполняют с интересом, не нуждаются в дополнительных внешних стимулах, поведение организованное.

Сравнительный анализ по параллели уровня готовности к школьному обучению

Уровень готовности к школьному обучению	Количество учащихся					
	1а (22)		1б (20)		1 в (25)	
	чел	%	чел	%	чел	%
Высокий	8	36%	5	25%	7	28%
Достаточный	8	36%	2	10%	13	52%
средний	6	27%	5	25%	5	20%
Низкий	-		8	40%	-	

Таким образом, можно сделать вывод, что учащиеся 1а и 1 в находятся в зоне благоприятной адаптации, учащиеся 1б в зоне близкой к дезадаптации

Рекомендации:

1. Ознакомить родителей, учителей с результатами диагностических исследований.
2. Провести развивающие занятия с учащимися по профилактике школьной дезадаптации.
3. Формировать высокий тип произвольности на уроках, используя приёмы развития учебной мотивации.

Заключение

по результатам проведённого обследования в группе.

Третьи классы (середина года по ФГОС)

1Причина: изучение мыслительной деятельности школьников.

2План проведения:

- диагностика уровня процессов анализа и синтеза, абстракции и обобщения. познавательной активности;

- консультирование учителей, родителей по результатам диагностики.

3. Сроки проведения : с 12. 12. 16 г. по 19. 12. 16 г.

4. Применение методик: диагностика умственных способностей детей (автор Т.А. Ратанова), более углубленный вариант, в соответствии с изученным материалом.

В ходе диагностики проверялось:

- рассмотрение ряда объектов под одним и тем же углом зрения (напр., по такому признаку как форма, цвет, структура, величина);
- переключение с одного аспекта рассмотрения на другой;
- совмещение аспектов рассмотрения, т.е. одновременное видение, осмысление с разных точек зрения

5. Цель проведения диагностического исследования:

- наблюдение за динамикой психического и особенно умственного развития ребёнка;
- осуществление индивидуального подхода к школьникам при оказании им помощи в случае затруднений

В ходе обследования выявлялся уровень умственных способностей, определяемый применением ряда мыслительных операций анализа, синтеза, сравнения, нахождения сходства и различия в объектах, обобщения, классификации по определённым свойствам и отношениям.

Данная методика отражает принцип дифференциации умственного развития детей и выявляет не конкретные знания, а уровень способностей.

При обработке данных ответы по следующим уровням (начиная с низкого): -

- 0 уровень – не найдено ни одного решения, этот уровень свидетельствует о несформированности операции рассмотрения ряда объектов под одним и тем же углом зрения.
- 1 уровень – найдено одно верное решение. Ребенок уже в состоянии проанализировать предложенный материал, на основании этого анализа выделить одно свойство в качестве ведущего, и опираясь на него, провести классификацию объектов. Однако переключиться на другое свойство он ещё не в состоянии.
- 2 уровень – найдено два варианта решения. Ответы свидетельствуют о большой гибкости, подвижности мышления, проявлении способности к переключению с одного аспекта рассмотрения объектов на другой, т.е. о проявлении новой мыслительной операции по сравнению с 1 уровнем. Вместе с тем ребёнок ещё не может рассмотреть все стороны объектов.
- 3 – уровень найдены все три решения. Ответы свидетельствуют о высокой степени развития мышления, высокой подвижности мыслительных процессов (применительно к данной сложности задания).

5. Результаты тестирования

Для учащихся 1 а класса характерны следующие уровни выполнения заданий: достаточный и средний и низкий

- 7 учащихся обладают сформированными мыслительными операциями, свободно переходят к абстрактному осмыслению, могут переключаться с одной точки зрения на другую, делают попытки всесторонне проанализировать задания. Что может говорить о высокой мыслительной активности.

4- учащихся – обладают достаточным уровнем гибкости и подвижности мыслительных процессов.

2- учащихся - показали средние результаты, что свидетельствует о не достаточной мере способности к всестороннему анализу заданий.

4- учащихся - задания выполняют односторонне, что затрудняет осмысливание материала и может способствовать снижению познавательной активности, инструкцию не понимают, необходимо неоднократное повторение, нуждаются в постоянной стимулирующей помощи, внимание рассеянное.

Требуется консультация специалистов ПМПК

Учащиеся активные, любознательные, задания выполняют с интересом, большинство учащихся удерживают цель деятельности, намечают план деятельности, выбирают адекватные средства, проверяют результат. Однако в процессе деятельности отвлекаются, необходима поддержка.

Темп деятельности соответствует показателям возрастной группы, отмечается способность к саморегуляции учебной деятельности. Уровень работоспособности достаточный и средний .

5 учащихся обладают сформированными мыслительными операциями, свободно переходят к абстрактному осмыслению, могут переключаться с одной точки зрения на другую, делают попытки всесторонне проанализировать задания. Что может говорить о высокой мыслительной активности.).

11 учащихся – обладают достаточным уровнем гибкости и подвижности мыслительных процессов, но не в достаточной мере способны к всестороннему анализу задания.

2 учащихся – обладают средним уровнем гибкости и подвижности мыслительных процессов, и имеют предпосылки к всестороннему анализу задания.

1 учащийся обладает низким уровнем познавательной активности. Но наблюдается незначительная положительная динамика.

Как показывает анализ полученных данных учащиеся 3 б класса справились с выполнением заданий на 2 уровне и на 3 - уровне, что характеризует уровень общения и абстрагирования следующим образом: процесс выполнения заданий опирается на более высокий уровень анализа, обобщения и носит дифференцированный характер. Что свидетельствует об активизации мыслительных процессов.

Учащиеся умеют планировать и контролировать свои действия, способны ориентироваться на скрытые свойства предметов, закономерности окружающего мира, стремятся использовать их в своих действиях, умеют слушать и стремятся выполнить логические операции в форме словесных понятий

Поведение во время занятия достаточно организовано, в классе у большинства обучающихся сформирована позиция школьника, темп деятельности достаточный, работоспособность незначительно снижена, собственные цели учения осознаются, но для большинства учащихся привлекательна только внешняя сторона учения.

10 учащихся обладают сформированными мыслительными операциями, свободно переходят к абстрактному осмыслению, могут переключаться с одной точки зрения на другую, делают попытки всесторонне проанализировать задания. Что может говорить о высокой мыслительной активности.

8 учащихся – обладают достаточным уровнем гибкости и подвижности мыслительных процессов, но не в достаточной мере способны к всестороннему анализу задания.

3 учащихся – обладают средним уровнем гибкости и подвижности мыслительных процессов, и имеют предпосылки к всестороннему анализу задания.

1 учащийся обладает низким уровнем познавательной активности. Необходимо отметить очень низкий темп деятельности, нужна постоянная направляющая помощь, самостоятельно не может работать даже по образцу. Необходима консультация специалистов ПМПК.

Как показывает анализ полученных данных учащиеся 3 в класса справились с выполнением заданий на 2 уровне и на 3 - уровне, что характеризует уровень общения и абстрагирования следующим образом: процесс выполнения заданий опирается на более высокий уровень анализа, обобщения и носит дифференцированный характер. Что свидетельствует об активизации мыслительных процессов.

Учащиеся умеют планировать и контролировать свои действия, способны ориентироваться на скрытые свойства предметов, закономерности окружающего мира, стремятся использовать их в своих действиях, умеют слушать и стремятся выполнить логические операции в форме словесных понятий

Поведение во время занятия достаточно организовано, в классе у большинства обучающихся сформирована позиция школьника, темп деятельности достаточный, работоспособность незначительно снижена, собственные цели учения осознаются, но для большинства учащихся привлекательна только внешняя сторона учения.

Сравнительный анализ свидетельствует о достаточной способности учащихся первых классов к соотнесению выбора пути решения с условием и о способности к рассмотрению ряда объектов по общности в одном признаке. Это говорит об отчётливом осознании мыслительных действий, а значит и о развитии мышления.

Учащиеся 0 и 1 уровня способны начинать распределения по общности по одному признаку, но на данный момент не обнаруживается способность к соотношению с условием, нужна направляющая помощь.

класс	уровни					Всего обследовано
	высокий	достаточный	средний	низкий	Очень низкий	
3а	7 (41%)	4 (23%)	2 (11%)	4 (23 %)	-	17
3б	5 (25 %)	11 (55%)	2 (10%)	1 (5%)	1 (5%)	20
3в	10 (45%)	8 (36%)	3(13%)	1(4%)	-	22
Всего	22 (37%)	23 (39%)	7 (11%)	6 (10%)	1 (2%)	59

Таким образом, 37 % учащихся в параллели третьих классов имеют высокий уровень и 23% достаточный уровень развития мыслительной активности, 11 % - средний уровень,

6 % -низкий, 2% - очень низкий уровень, что свидетельствует о достаточно стабильной динамике в развитии познавательной активности и достаточной школьной мотивации.

Рекомендации:

4. Ознакомить родителей, учителей с результатами диагностических исследований.

5. Разработать развивающие занятия с учащимися по профилактике школьной дезадаптации.
6. Формировать высокий тип произвольности на уроках, используя приёмы развития учебной мотивации.
7. Направить учащихся с низким и очень низким уровнем развития на консультации у специалистов ПМПК

**Справка-анализ
по результатам диагностики учебной мотивации
учащихся 4-х классов.**

Цель: диагностика учебной мотивации учащихся 4-х классов, коррекция форм и методов работы, создание благоприятных условий для адаптации учащихся 4-х классов при переходе в среднее звено.

Метод: анкетирование. (Лусканова Н.Г. Методы исследования детей с трудностями обучения. М. 1993 г.)

В соответствии с планом внутреннего контроля с 14. 04. 17г. по 17.04. 17 г. педагогом- психологом Пресняковой Н.В. проводилось диагностирование учебной мотивации учащихся 4а, 4б классов. Диагностирование учебной мотивации проводилось на конец обучения в начальной школе, выявлялись пять уровней школьной мотивации:

1. Высокая мотивация и умственная активность ребёнка.
2. Нормальный уровень школьной мотивации.
3. Положительное отношение к школе, но больше всего учащихся привлекают вне учебные стороны (например: общение со сверстниками, учителями т.д.).
4. Низкая школьная мотивация.
5. Негативное отношение к школе, школьная дезадаптация.

В результате анкетирования и обработки информации, полученной по результатам данных, выявлено следующее:

Класс	Уровень мотивации					Всего обследовано
	1	2	3	4	5	
4А	6(26%)	4(17%)	12 (52%)	-	1(%)	23
4Б	4 (28%)	2(14%)	7 (50%)	-	1(7%)	14
Итого	10 (16%)	6(18%)	19(40%)	-	2(10%)	37

Анализ полученных данных показал недостаточно высокий процент учащихся с высоким и нормальным уровнем положительной мотивации по классам (43 % - 4 а , 42% - 4 б), а в целом по параллели процент учащихся с высокой мотивацией и достаточный составляет 21%, 24% учащихся положительно относятся к учёбе, но больше всего их привлекает вне учебные стороны: общение со сверстниками. У15% отмечается низкая школьная мотивация, а у 10% - негативное отношение к школе. Необходимо отметить, что 57% учащихся считает самым главным в школе знания, учёбу, 42% учащихся отметили, что им не нравится в школе или « совсем не хочется ходить в школу».

Самым любимым днём недели считают пятницу -78% учащихся, самые интересные, 12% субботу и воскресенье, уроки: математика - 22%, 25% -русский язык, 45%- уроки технологии, ИЗО, 17%- уроки физической культуры, истории -8%, природоведения – 9%, иностранный язык – 4%.

Самой « неприятное» в школе для большинства учащихся - обзывание, шум – 60%, двойка - 40%, драки, разборки-35%.

Большинство учащихся в свободное время любят гулять -65%, смотреть телевизор, играть на компьютере- 72%, 10% -читать.

Отвечая на вопрос: « Если бы ты мог выбирать, то, в каком классе хотел бы учиться?»

- 4а 10% в 4 классе, 76%- в пятом классе , 10% - в 11 классе, 4 % - в первом классе.

- 4 б класс -78 % в пятом классе, 2%- в четвёртом классе, 10%- в первом классе.

- 4 в класс – 60% в пятом, 20% - в четвёртом, 20% - в первом.

При изучении самооценки учащихся выявлено, что большинство (87%) обучающихся в параллели 4 –х классов адекватно оценивают свои силы, положительно относятся к себе, уверены при достижении поставленных целей.

Межличностные отношения в коллективах имеют положительный выбор большинство учащихся. Классные коллективы сформированы, взаимоотношения дружественные, сплочённые.

После подведения итогов и сравнения результатов по классам можно отметить, что 4 а, 4б находятся в зоне близкой к достаточно успешной адаптации в среднем звене..

Рекомендации:

1. Донести до сведения итоги диагностики до самих учащихся, педагогов в целом по классу, индивидуально до родителей через консультации.
2. Классным руководителям обратить внимание на учащихся с низким уровнем школьной тревожности, оказывать непосредственную эмоциональную поддержку, развивать у детей чувство уверенности в собственных силах, умение вести себя в трудных ситуациях, ситуациях неуспеха.
3. Проявлять педагогический такт по отношению к учащимся, попавшим в группу риска.
4. Разработать программу тренинговых занятий на снятие напряжения, снятие школьной тревожности

Заключение

По результатам проведённого психодиагностического группового исследования.

1. Причина проведения: охарактеризовать особенности мышления отдельного ребёнка (понимания условности, переносного смысла, предпочитаемый уровень обобщения, разнообразие выделяемых при составлении оснований, словарный запас) , а также уровень развития произвольности , составление профиля класса.

2. План проведения с исследования: диагностика интеллектуальной сферы школьника.

3. Сроки проведения : 17.04. 2017.

4. Применение методик:

№ п/п	Название шкалы	Автор и название теста	Исследуемая функция	Примечание
1.	Т (1)	Овчининникова Т.Л. Диагностическое обследование детей младшего школьного возраста.	1. Понимание условности, переносного смысла (1 и 2). 2. Характер и уровень обобщения (3 и 4). 3. Словарный запас (5). 4 Уровень развития произвольности(6).	Анализ сформированности Интеллектуальных навыков по классам, составление профиля класса.
2.	Т (2)			
3.	Т (3)			
4.	Т (4)			
5.	Т (5)			
6.	Т (6)			

**Справка - анализ результатов диагностического обследования учащихся 4 -х классов:
4а класс:**

Высокий уровень умственной активности и мотивации наблюдается у 6 учащихся: .

Достаточный – 4 человека:

Средний уровень у 12 учащихся:

Низкий уровень умственной активности у 1 учащегося:

У большинства детей в классе хорошо развита зрительная память, словесно-логическая (12 учащихся). Выделять существенные признаки предметов (дифференцировать) могут практически все ученики класса на достаточно высоком и среднем уровне, только у одного ученика этот показатель низкий. Такая мыслительная операция, как анализ, сложилась у подавляющего большинства учеников, они могут без затруднений выделять лишнее понятие.

С установлением логических связей в целом средний уровень у 12 учащихся , достаточно высокий и высокий у 12 учащихся, низкий уровень у 1 ученика.

Обобщение представляет сложность только для 1 ученика, у 22 учащихся – это достаточный уровень. Уровень мышления класса в целом соответствует достаточно высоким и средним показателям.

По концентрации (сосредоточению) внимания и его устойчивости большинство учеников имеют уровень выше среднего и средний (16 учащихся), 1 человек показывает низкий уровень.

Объём словаря 53 слова (что соответствует среднему уровню)- на 3 стимульных слова ученики написали от 9 до 53 слова. Уровень спонтанной грамотности в целом не достаточно высок . Типичные ошибки: ошибки в словарных словах, безударные гласные в корне слова, ошибки на склонение имён существительных, парные согласные.

Ведущим видом деятельности для большинства является учебная. Характерен достаточный темп деятельности . Высокая познавательная активность, заинтересованность в выполнении заданий, высокий уровень развития кратковременной (оперативной) памяти , достаточно высокий уровень развития самоконтроля, истощаемость низкая., ученики работают в едином темпе, четко выполняют инструкцию, вопросы носят уточняющий характер.

Классный коллектив сформирован, сложились дружеские отношения («отвергаемые» дети, которые мешают учиться – 1 человек.

4 б класс:

Уровень мотивации и умственной активности достаточно высокий наблюдается у 4 обучающихся :

Достаточный уровень у 2 обучающихся :

Средний у 7 обучающихся:

Низкий уровень умственной активности у 1 ученика:

Уровень мотивации и умственной активности средний .

У большинства детей в классе хорошо развита зрительная память 10 учащихся, низкий уровень слуховой памяти у 4 человек

Выделять существенные признаки предметов (дифференцировать) могут практически все ученики класса на достаточном уровне, только у одного учащегося этот показатель низкий. Такая мыслительная операция, как анализ, сложилась у подавляющего большинства учеников, они могут без затруднений выделять лишнее понятие, за исключением одного.

Уровень мышления класса в целом соответствует достаточно высоким показателям.

По концентрации (сосредоточении) внимания и его устойчивости большинство учеников имеют уровень средний.

Объём словаря для класса 57 слова – что соответствует среднему уровню .

Типичными ошибками в классе являются ошибки в словарных словах, безударные гласные в корне слова, мягкий знак на конце слов, склонение имён существительных. Ведущим видом деятельности является учебная деятельность.

Навыки устного счёта у большинства в классе на среднем уровне, следовательно и показатели самоконтроля соответствуют среднему уровню возрастной нормы.

Уровень спонтанной грамотности в целом недостаточный.

Темп деятельности достаточной, учащиеся активны.

Сравнительный анализ по параллели уровня развития умственной активности

Уровень готовности к школьному обучению	1а (23)		1б (14)	
	чел	%	чел	%
Высокий	6	26%	4	28%
Достаточный	4	17%	2	14%
Средний	12	52%	7	50%
Низкий	1	4%	1	7%

Рекомендации:

1. Донести до сведения итоги диагностики до самих учащихся, педагогов в целом по классу, индивидуально до родителей через консультации.
2. Классным руководителям обратить внимание на учащихся с низким уровнем интеллектуального развития, учитывать психофизиологические возможности учащихся, оказывать непосредственную эмоциональную и стимулирующую поддержку.
3. Проявлять педагогический такт по отношению к учащимся, испытывающим трудности при усвоение учебного материала .
4. Разработать программу тренинговых занятий на развитие познавательной активности.

**Справка-анализ
по результатам мониторинга уровня сформированности УУД
учащихся 5-х классов.**

Цель: получение объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности универсальных учебных действий у школьников среднего звена в условиях реализации федеральных государственных стандартов нового поколения

Задачи мониторинга:

1. Отработка механизмов сбора информации об уровне сформированности УУД;
2. Выявление и анализ факторов, способствующих формированию УУД;
3. Апробация технологических карт и методик оценки уровня сформированности УУД;
4. Формирование банка методических материалов для организации и проведения мониторинга уровня сформированности УУД у учащихся 5 классов;
5. Обеспечение преемственности и единообразия в процедурах оценки качества результатов начального школьного образования и основного общего образования в условиях внедрения ФГОС нового поколения;
6. Разработка и апробация системы критериев и показателей уровня сформированности УУД у учащихся основного общего образования.

Объекты мониторинга:

1. Универсальные учебные действия школьников 5 классов;
2. Психолого - педагогические условия обучения;
3. Педагогические технологии, используемые в среднем звене.

В соответствии с планом внутреннего контроля с 19.09. 16г. по 22.09. 16 г. педагогом- психологом Пресняковой Н.В. проводилось диагностирование уровня сформированности УУД у учащихся 5а,5б, 5в классов. Диагностирование проводилось на конец обучения в параллели 5-х классов, объектом исследования были четыре блока уровней сформированности:

- личностный;
- коммуникативный;
- регулятивный;
- познавательный;

В результате анкетирования и обработке информации личностных УУД, полученных по результатам исследования, выявлено следующее:

Класс	Уровень мотивации				
	1	2	3	4	5
5А	20%	25%	35%	20%	-
5Б	10%	18%	20%	42%	-
5В	8%	8%	16%	60%	8%

Качественный анализ полученных данных показал низкий процент учащихся с высоким и нормальным уровнем положительной мотивации (20% и 25% соответственно), 32% учащихся положительно относятся, к учёбе, но больше всего их привлекает вне учебные стороны: общение со сверстниками, новизна обстановки, новые учителя. У 20% учащихся возникают трудности при обучении. (5 А). Высокий и хороший уровень мотивации в 5б и 5в лишь 28% и 16 % учащихся соответственно. Необходимо отметить, что лишь 32 % учащихся считает самым главным в школе знания, учёбу, 10% учащихся отметили, что им не нравится в школе или « совсем не хочется ходить в школу». 7% учащихся отметили, что высокий уровень перегрузки во время учебных занятий, 3% учащихся стремятся к общению в классном коллективе, однако по какой-то причине им не удаётся установить контакт с одноклассниками, т.е. можно предположить, что фактически они являются «отвергаемыми», ответы у 2% учащихся могут свидетельствовать о скрытом неблагополучии в отношении к школе. После подведения итогов и сравнения результатов по классам можно отметить, что 5а,5в, находятся в зоне близкой к недостаточно успешной адаптации в среднем звене, 5 б класс занимает позиции близкие к дезадаптации.

Коммуникативные УУД на этапе освоения основной образовательной программы основного общего образования представлены в следующей таблице:

Класс	Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками	Планирование и регуляция своей деятельности
5 а	87%	89%
5б	80%	82%
5в	73%	78%

Анализ показал достаточно высокий процент сформированности коммуникативных УУД в параллели 5-х классов. Однако, необходимо обратить внимание, что, в 5а- 11% учащихся не умеют находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учёта интересов, формулировать и отстаивать своё мнение. 20% учащихся в 5 б классе нуждаются в постоянной помощи учителя, трудно работать индивидуально, у 23% учащихся в 5 в имеют трудности в организации учебного сотрудничества и совместной деятельности с учителем и сверстниками.

Данные уровня исследования регулятивных УУД представлены в таблице:

класс	Умение самостоятельно определять цели своего обучения	Умение самостоятельно планировать пути достижения целей	Умение соотносить свои действия с планируемым результатом	Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи	Владение основами самоконтроля
5а	54%	53%	54%	48%	73%
5б	49%	40%	45%	46%	70%
5в	43%	37%	32%	42%	64%

Анализ данных даёт возможность предположить, что для 45% учащихся в 5а возникают сложности при постановке и формулировании для себя новых задач в учёбе и познавательной деятельности, у 60 % учащихся в 5 б классе и 68 % учащихся в 5 в возникают трудности при самостоятельном планировании путей достижения целей, в том числе альтернативных, что может свидетельствовать о недостаточно осознанном выборе наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач.

Познавательные УУУ представлены в сводной таблице данных

Класс	Уровни успешности
5а	73%
5б	61%
5в	54%

Анализ данных позволяет сделать следующие выводы: у 73% учащихся 5а достаточно высокий уровень сформированности словесно-логического мышления как одной из составляющих познавательных УУД, 5б и 5в занимают средние позиции, что соответствует второму уровню успешности. У учащихся возникают трудности при выявлении сформированности логических действий, на выявлении умения подводить два понятия под общую категорию, обобщать.

Рекомендации:

1. Донести до сведения по итогам диагностики до самих учащихся, педагогов в целом по классу, индивидуально до родителей через консультации.
2. Классным руководителям обратить внимание на учащихся с низким уровнем сформированности УУД у учащихся, оказывать непосредственную эмоциональную поддержку, развивать у детей чувство уверенности в собственных силах, умение вести себя в трудных ситуациях, ситуациях неуспеха.
3. Проявлять педагогический такт по отношению к учащимся, попавшим в группу риска.
4. Разработать программу тренинговых занятий на снятие напряжения, снятие школьной тревожности, развитию познавательной активности

21.09 2016.г

Справка – анализ по результатам мониторинга уровня сформированности УУД учащихся 5 а класса

Цель: выявить уровень сформированности УУД у пятиклассников.

Дата обследования: 09.11 16 г.

Обследование проводил: педагог-психолог Преснякова Н.В..

Методики:

1. Э. М. Александровская, Ст. Громбах (схема наблюдения за адаптацией и эффективностью учебной деятельности учащихся модифицированная Е.С. Еськиной, Т.Л. Больбот). (Коммуникативные)
2. Тест на оценку самостоятельности мышления. (Познавательные УУД) из методического комплекса «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3-6 классах» Л.А. Ясюковой.
3. Методика самооценки и уровня притязаний Дембо-Рубинштейн. (Прихожан А.М. Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога. // Научно-методические основы использования в школьной психологической службе конкретных психодиагностических методик: Сб. научн. тр./ Отв. ред. И.В. Дубровина).
4. Модифицированный вариант анкеты школьной мотивации Н.Г. Лускановой (Личностные УУД).

Аналитический отчет

по результатам социально-психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД

(заполняется на основе данных, полученных при диагностике по методике Александровской Э.М. в модификации 5. Личностный опросник Кеттелла в модификация Л. А.Ясюковой (Регулятивные УУД)

Выявлялись уровни развития следующих УУД:

- Личностные универсальные учебные действия (эмоциональное благополучие);
- Регулятивные универсальные учебные действия (целеполагание; самоконтроль; учебная активность);
- Познавательные универсальные учебные действия (усвоение знаний; успеваемость);
- Коммуникативные универсальные учебные действия (взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с одноклассниками)

Ниже приведен аналитический отчет по результатам социально- психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД у учащихся 5 а класса.

Еськиной Е.С. и Больбот Т.Л.)

Общее количество учащихся в 5 а классе _____ 26 _____ Обследовано на УУД
_____ 26 _____

УУД	Показатель	Высокий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Достаточно высокий кол-во и % от числа прошедших обследование	Средний уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Низкий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование
Личностные	Усвоение нравственно-этических норм и школьных норм поведения (критерий 2) Эмоциональное благополучие (критерий 4)	15 (57%)	8(20%)	2(8%)	-

Регулятивные	Целеполагание (критерий 1, шкала 2) Самоконтроль (критерий 1, шкала 3)	7(27%)	6(23%)	10(38%)	2(8%)
Познавательные	Учебная активность (критерий 1, шкала 1) Усвоение знаний, успеваемость (критерий 1, шкала 4)	6(23%)	8(31%)	10(38%)	2(8%)
Коммуникативные	Взаимоотношения с одноклассниками (критерий 3, шкала 1) Взаимоотношения с учителями (критерий 3, шкала 2)	10(38%)	5(19%)	9(34%)	3(11%)

Общий показатель адаптации к школьному обучению

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	57	20	8	-
Регулятивные	27	23	38	8
Познавательные	23	31	38	8
Коммуникативные	38	19	34	11
ОБОБЩЕННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	145%	93%	118%	27%

Анализируя выше изложенное, можно сделать следующий вывод:

Отмечается достаточная способность класса к умственной активности, достаточный уровень саморегуляции, умение планировать действия по достижению целей, способность удерживать в памяти порции информации, указания, необходимые для выполнения заданий, темп деятельности соответствует средним показателям возрастной группы, учащиеся активны, любознательны. Задания выполняют с интересом, не нуждаются в дополнительных внешних стимулах, поведение организованное. Личностные УУД соответствуют 57% высокого уровня и 20 % достаточно высокого уровня. Учащиеся выделяют моральное содержание ситуации, ориентируются на правдивость, взаимопомощь, стремятся адекватно оценивать свои действия с точки зрения соблюдения моральной нормы. Регулятивные УУД составляют 27% высокий уровень, 23% достаточный, 38% средний, 8 % низкий. Большинство учащихся 5 а класса способны самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности на достаточном и среднем уровнях. Познавательные УУД распределены следующим образом: 23% высокий уровень, 31% достаточный уровень, 38% - средний уровень и 8 % низкий уровень. Большинство учащихся на среднем и достаточном уровне умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и де-

лать выводы. 38% учащихся имеют высокий уровень сформированности коммуникативных УУД, 19% достаточно высокий, 34% средний уровень, 11% - низкий. Учащиеся на достаточном уровне умеют организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать **индивидуально и в группе**: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

Справка – анализ по результатам мониторинга уровня сформированности УУД учащихся 6 а класса

Цель: выявить уровень сформированности УУД у пятиклассников.

Дата обследования: 12.10 16 г.

Обследование проводил: педагог-психолог Преснякова Н.В..

Методики:

1. Э. М. Александровская, Ст. Громбах (схема наблюдения за адаптацией и эффективностью учебной деятельности учащихся модифицированная Е.С. Еськиной, Т.Л. Больбот). (Коммуникативные)
2. Тест на оценку самостоятельности мышления. (Познавательные УУД) из методического комплекса «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3-6 классах» Л.А. Ясюковой.
3. Методика самооценки и уровня притязаний Дембо-Рубинштейн. (Прихожан А.М. *Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога. // Научно-методические основы использования в школьной психологической службе конкретных психодиагностических методик: Сб. научн. тр./ Отв. ред. И.В. Дубровина.*)
4. Модифицированный вариант анкеты школьной мотивации Н.Г. Лускановой (Личностные УУД).
5. Личностный опросник Кеттелла в модификация Л. А.Ясюковой (Регулятивные УУД)

Выявлялись уровни развития следующих УУД:

- Личностные универсальные учебные действия (эмоциональное благополучие);
- Регулятивные универсальные учебные действия (целеполагание; самоконтроль; учебная активность);
- Познавательные универсальные учебные действия (усвоение знаний; успеваемость);
- Коммуникативные универсальные учебные действия (взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с одноклассниками)

Ниже приведен аналитический отчет по результатам социально- психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД у учащихся 6 а класса.

Аналитический отчет

по результатам социально-психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД

(заполняется на основе данных, полученных при диагностике по методике Александровской Э.М. в модификации Еськиной Е.С. и Больбот Т.Л.)

Общее количество учащихся в 6а классе 25 Обследовано на УУД 25

УУД	Показатель	Высокий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Достаточно высокий кол-во и % от числа прошедших обследование	Низкий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование
Личностные	Усвоение нравственно-этических норм и школьных норм поведения <i>(критерий 2)</i> Эмоциональное благополучие <i>(критерий 1)</i>	9(36%)	10(40%)	6(24%)

	<i>рий 4)</i>			
Регулятивные	Целеполагание (критерий 1, шкала 2) Самоконтроль (критерий 1, шкала 3)	7(28%)	10(40%)	5(20%)
Познавательные	Учебная активность (критерий 1, шкала 1) Усвоение знаний, успеваемость (критерий 1, шкала 4)	6(24%)	7(28%)	9(36%)
Коммуникативные	Взаимоотношения с одноклассниками (критерий 3, шкала 1) Взаимоотношения с учителями (критерий 3, шкала 2)	6(24%)	14(56%)	5(20%)

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6а класс

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	36%	40%	24%
Регулятивные	28%	40%	20%
Познавательные	24%	28%	36%
Коммуникативные	24%	56%	20%

Анализируя выше изложенное, можно сделать следующий вывод:

Отмечается достаточная способность класса к умственной активности, достаточный уровень саморегуляции, умение планировать действия по достижению целей, способность удерживать в памяти порции информации, указания, необходимые для выполнения заданий, темп деятельности соответствует средним показателям возрастной группы, учащиеся активны, любознательны. Задания выполняют с интересом, не нуждаются в дополнительных внешних стимулах, поведение организованное. Личностные УУД соответствуют 34% высокого уровня и 17% достаточно высокого уровня. Учащиеся выделяют моральное содержание ситуации, ориентируются на правдивость, взаимопомощь, стремятся адекватно оценивать свои действия с точки зрения соблюдения моральной нормы. Регулятивные УУД составляют 26% высокий уровень, 17% достаточный, 47% средний, 8% низкий. Большинство учащихся 6 а класса способны самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности на достаточном и среднем уровнях. Познавательные УУД распределены следующим образом: 13% высокий уровень, 8% достаточный уровень, 67% - средний уровень и 8% низкий уровень. Большинство учащихся на среднем и достаточном уровне умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. 43% учащихся имеют высокий уровень сформированности коммуникативных УУД, 21% достаточно высокий, 21% средний уровень, 13% - низкий. Учащиеся на достаточном уровне умеют организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать **индивидуально и в группе**: находить общее решение и разрешать кон-

фликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

Справка – анализ по результатам мониторинга уровня сформированности УУД учащихся 6 б класса

Цель: выявить уровень сформированности УУД у пятиклассников.

Дата обследования: 12.10.16 г.

Обследование проводил: педагог-психолог Преснякова Н.В..

Методики:

1. Э. М. Александровская, Ст. Громбах (схема наблюдения за адаптацией и эффективностью учебной деятельности учащихся модифицированная Е.С. Еськиной, Т.Л. Ботьбот). (Коммуникативные)
2. Тест на оценку самостоятельности мышления. (Познавательные УУД) из методического комплекса «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3-6 классах» Л.А. Ясюковой.
3. Методика самооценки и уровня притязаний Дембо-Рубинштейн. (Прихожан А.М. *Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога. // Научно-методические основы использования в школьной психологической службе конкретных психодиагностических методик: Сб. научн. тр./ Отв. ред. И.В. Дубровина*).
4. Модифицированный вариант анкеты школьной мотивации Н.Г. Лускановой (Личностные УУД).
5. Личностный опросник Кеттелла в модификация Л. А.Ясюковой (Регулятивные УУД)

Выявлялись уровни развития следующих УУД:

- Личностные универсальные учебные действия (эмоциональное благополучие);
- Регулятивные универсальные учебные действия (целеполагание; самоконтроль; учебная активность);
- Познавательные универсальные учебные действия (усвоение знаний; успеваемость);
- Коммуникативные универсальные учебные действия (взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с одноклассниками)

Ниже приведен аналитический отчет по результатам социально- психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД у учащихся 6 б класса.

Аналитический отчет

по результатам социально-психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД

(заполняется на основе данных, полученных при диагностике по методике Александровской Э.М. в модификации Еськиной Е.С. и Ботьбот Т.Л.)

Общее количество учащихся в 6 б классе 23 Обследовано на УУД 23

УУД	Показатель	Высокий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Достаточно высокий кол-во и % от числа прошедших обследование	Средний уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Низкий уровень кол-во и % от числа прошедших обследования
Личностные	Усвоение нравственно-этических норм и школьных норм поведения (критерий 2) Эмоциональное благополучие (критерий 4)	10 (43%)	3(13%)	7(30%)	3(13%)
Регулятивные	Целеполагание (критерий 1, шкала 2) Самоконтроль (критерий 1, шкала 3)	11(47%)	7(30%)	4(17%)	1(4%)

Познавательные	Учебная активность (критерий 1, шкала 1) Усвоение знаний, успеваемость (критерий 1, шкала 4)	4(17%)	9(39%)	6(26%)	4(17%)
Коммуникативные	Взаимоотношения с одноклассниками (критерий 3, шкала 1) Взаимоотношения с учителями (критерий 3, шкала 2)	10(43%)	8(34%)	2(8%)	3(13%)

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6 б

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	13%	30%	13%
Регулятивные	47%	30%	17%	4%
Познавательные	17%	39%	26%	17%
Коммуникативные	43%	34%	8%	13%

Анализируя выше изложенное, можно сделать следующий вывод:

Отмечается недостаточная способность класса к умственной активности, достаточный уровень саморегуляции, умение планировать действия по достижению целей, способность удерживать в памяти порции информации, указания, необходимые для выполнения заданий, темп деятельности соответствует средним показателям возрастной группы, учащиеся активны, любознательны. Задания выполняют с интересом, не нуждаются в дополнительных внешних стимулах, поведение организованное. Личностные УУД соответствуют 5% высокому уровню и 17% достаточно высокому уровню. Учащиеся выделяют моральное содержание ситуации, ориентируются на правдивость, взаимопомощь, стремятся адекватно оценивать свои действия с точки зрения соблюдения моральной нормы. Регулятивные УУД составляют 64% высокий уровень, 11% достаточный, 5% средний, 17% низкий. Большинство учащихся 6 в класса способны самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности на достаточном и среднем уровнях. Познавательные УУД распределены следующим образом: 17% высокий уровень, 17% достаточный уровень, 41% - средний уровень и 23% низкий уровень. Большинство учащихся на среднем и достаточном уровне умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. 458% учащихся имеют высокий уровень сформированности коммуникативных УУД, 17% достаточно высокий, 17% средний уровень, 5% - низкий. Учащиеся на достаточном уровне умеют организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать **индивидуально и в группе**: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

Справка – анализ по результатам мониторинга уровня сформированности УУД учащихся 6 в класса

Цель: выявить уровень сформированности УУД у пятиклассников.

Дата обследования: 12.10 16 г.

Обследование проводил: педагог-психолог Преснякова Н.В..

Методики:

1. Э. М. Александровская, Ст. Громбах (схема наблюдения за адаптацией и эффективностью учебной деятельности учащихся модифицированная Е.С. Еськиной, Т.Л. Больбот). (Коммуникативные)
2. Тест на оценку самостоятельности мышления. (Познавательные УУД) из методического комплекса «Прогноз и профилактика проблем обучения в 3-6 классах» Л.А. Ясюковой.
3. Методика самооценки и уровня притязаний Дембо-Рубинштейн . (Прихожан А.М. *Применение методов прямого оценивания в работе школьного психолога. // Научно-методические основы использования в школьной психологической службе конкретных психодиагностических методик: Сб. научн. тр./ Отв. ред. И.В. Дубровина*).
4. Модифицированный вариант анкеты школьной мотивации Н.Г. Лускановой (Личностные УУД).
5. Личностный опросник Кеттелла в модификация Л. А.Ясюковой (Регулятивные УУД)

Выявлялись уровни развития следующих УУД:

- Личностные универсальные учебные действия (эмоциональное благополучие);
- Регулятивные универсальные учебные действия (целеполагание; самоконтроль; учебная активность);
- Познавательные универсальные учебные действия (усвоение знаний; успеваемость);
- Коммуникативные универсальные учебные действия (взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с одноклассниками)

Ниже приведен аналитический отчет по результатам социально- психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД у учащихся 6 в класса.

Аналитический отчет

по результатам социально-психологической адаптации учащихся при переходе в среднее звено и уровня сформированности УУД

(заполняется на основе данных, полученных при диагностике по методике Александровской Э.М. в модификации Еськиной Е.С. и Больбот Т.Л.)

Общее количество учащихся в 6 в классе _____ 23 _____ Обследовано на УУД
_____ 23 _____

УУД	Показатель	Высокий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Достаточно высокий кол-во и % от числа прошедших обследование	Средний уровень кол-во и % от числа прошедших обследование	Низкий уровень кол-во и % от числа прошедших обследование
Личностные	Усвоение нравственно-этических норм и школьных норм поведения (критерий 2) Эмоциональное благополучие (критерий 4)	10 (43%)	2(8%)	10(43%)	1(4%)
Регулятивные	Целеполагание (критерий 1, шкала 2) Самоконтроль (критерий 1, шкала 3)	5(21%)	5(21%)	6(26%)	7(30%)
Познавательные	Учебная активность (критерий 1, шкала 1)	4(17%)	5(21%)	8(34%)	6(26%)

	Усвоение знаний, успеваемость (критерий 1, шкала 4)				
Коммуникативные	Взаимоотношения с одноклассниками (критерий 3, шкала 1) Взаимоотношения с учителями (критерий 3, шкала 2)	6(26%)	4(17%)	10(43%)	3(13%)

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6в

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	8%	43%	4%
Регулятивные	21%	21%	26%	30%
Познавательные	17%	21%	34%	26%
Коммуникативные	26%	17%	43%	13%

Анализируя выше изложенное, можно сделать следующий вывод:

Отмечается низкая способность класса к умственной активности, недостаточный уровень саморегуляции, умения планировать действия по достижению целей, способности удерживать в памяти порции информации, указания, необходимые для выполнения заданий, темп деятельности соответствует средним показателям возрастной группы, учащиеся недостаточно активны, любознательны. Задания выполняют с интересом, но нуждаются в дополнительных внешних стимулах, поведение, недостаточно организованное. Личностные УУД соответствуют 17% высокому уровню и 11% достаточному уровню. Учащиеся выделяют моральное содержание ситуации, ориентируются на правдивость, взаимопомощь, стремятся адекватно оценивать свои действия с точки зрения соблюдения моральной нормы. Регулятивные УУД составляют 11% высокий уровень, 17% достаточный, 35% средний, 17% низкий. Большинство учащихся 6 в класса неспособны самостоятельно определять цели своего обучения, ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности. Познавательные УУД распределены следующим образом: 0 - высокий уровень, 29% достаточный уровень, 35% - средний уровень и 17% низкий уровень. Большинство учащихся на среднем уровне умеют определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. 35% учащихся имеют высокий уровень сформированности коммуникативных УУД, 23% достаточно высокий, 29% средний уровень, 11% - низкий. Учащиеся на достаточном уровне умеют организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать **индивидуально и в группе**: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение. 6 в класс находится в зоне близкой к дезадаптации.

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6а класс

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	36%	40%	24%

Регулятивные	28%	40%	20%
Познавательные	24%	28%	36%
Коммуникативные	24%	56%	20%

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6 б

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	13%	30%	13%
Регулятивные	47%	30%	17%	4%
Познавательные	17%	39%	26%	17%
Коммуникативные	43%	34%	8%	13%

Общий показатель адаптации к школьному обучению 6в

УУД	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	43%	8%	43%	4%
Регулятивные	21%	21%	26%	30%
Познавательные	17%	21%	34%	26%
Коммуникативные	26%	17%	43%	13%

Таким образом, можно сделать вывод : наиболее благоприятный уровень адаптации сложился в 6а классе. Средний уровень адаптации -6 б классе, низкий -6 в класс.

Рекомендации:

1. Донести результаты диагностики до учащихся и классного руководителя.
2. Познакомить администрацию школы с результатами диагностики, использовать данные результатов при собеседовании с учителями предметниками.
3. Разработать программу индивидуального развития учеников, имеющих трудности в освоении того или иного учебного предмета, и наполнить её содержанием, полезным именно для данных учеников

Анализ

общих показателей адаптации к школьному обучению за 5 класс (начало года) и 6 класс (начало года) в рамках ФГОС

УУД (5 класс)	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	57	20	8	-
Регулятивные	27	23	38	8
Познавательные	23	31	38	8
Коммуникативные	38	19	34	11
ОБОБЩЕННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	145%	93%	118%	27%
УУД 6 класс (начало года)	Высокий уровень (%)	Достаточно высокий (%)	Средний уровень (%)	Низкий уровень (%)
Личностные	34	38	23	-
Регулятивные	38	26	30	4
Познавательные	31	34	38	4
Коммуникативные	57	19	23	-

ОБОБЩЕННЫЙ ПОКАЗАТЕЛЬ	160%	117%	94%	8%
------------------------------	------	------	-----	----

Вывод: наблюдается положительная динамика уровней сформированности УУД.

Рекомендации:

1. Донести результаты диагностики до учащихся и классного руководителя.
2. Познакомить администрацию школы с результатами диагностики, использовать данные результатов при собеседовании с учителями предметниками.
3. Разработать программу индивидуального развития учеников, имеющих трудности в освоении того или иного учебного предмета, и наполнить её содержанием, полезным именно для данных учеников.

Анализ результатов диагностики по вопросу выявления уровня мотивации на приобретение знаний.

Согласно графику ВШК, в декабре месяце изучался уровень мотивации на приобретение знаний учащихся восьмых классов.

Метод: анкетирование, методика «Направленность на приобретение знаний» (Е.Л. Ильин, Н.А. Курдюкова).

Педагог- психолог Преснякова Н.В.

В 8-х классах проводилась психологическая диагностика, в ней принимали участие 45 обучающихся восьмых классов. Исследование состояло из методики по выявлению уровня мотивации на приобретение знаний.

В ходе изучения уровня мотивации у восьмиклассников отслеживается высокий, средний и низкий уровень мотивации на приобретение знаний. **Результаты представлены в таблице:**

Класс	Уровни мотивации на приобретение знаний		
	высокий	средний	низкий
8 «а» - (14 чел)	3(21%)	5(34%)	8(52%)
8 «б» (20 чел)	5(25%)	10(50%)	5(25%)
8 «в» (16 чел)	2(10%)	5(30%)	10(60%)

Результаты диагностики 8 «а» класса.

Высокий уровень мотивации на приобретение знаний показывают 21% обучающихся .

Средний уровень у 34% обучающихся

Низкий уровень у 52% обучающихся

Результаты диагностики 8 «б» класса.

Высокий уровень мотивации на приобретение знаний показывают 25% .

Средний уровень у 50 % обучающихся

Низкий уровень у 25% обучающихся

Результаты диагностики 8 «в» класса.

Высокий уровень мотивации на приобретение знаний показывают 10% обучающихся .

Средний уровень у 30% обучающихся

Низкий уровень у 60% обучающихся .**Таким образом, выявлено следующее: учащиеся 8 «а» и 8 «в» класса не отличаются наличием высоких познавательных мотивов, стремлением наиболее успешно выполнять все предъявляемые школой требования, главная задача получить положи-**

тельную отметку, а не знания. класса посещают школу неохотно, предпочитают пропускать занятия. На уроках часто занимаются посторонними делами, играми. Испытывают затруднения в учебной деятельности, в общении с одноклассниками, во взаимоотношениях с учителем. **Учащиеся 8 «б»** класса отличаются наличием достаточных познавательных мотивов, стремлением наиболее успешно выполнять все предъявляемые школой требования. Стремятся следовать всем указаниям учителя, ответственны и добросовестны, переживают, если получают неудовлетворительные оценки или замечания педагога.

Рекомендации:

1. Донести сведения по итогам диагностики до педагогов.
2. Классным руководителям обратить внимание на учащихся с низким уровнем школьной мотивации.
3. Учащимся группы риска предложить групповые развивающие занятия.

Анализ результатов диагностики учащихся 7 «в» класса по вопросу выявления взаимоотношений между классным руководителем и учащимися.

Цель: выявление уровня межличностных отношений, анализ социально-психологических связей учащихся.

Метод: 1. Методика измерения взаимоотношений между классным руководителем и учащимися. Модифицированный вариант школы Ханина и Стамбулова.

Сроки: 16. 01 17г

Проверяющий: педагог-психолог Преснякова Н.В.

В 7«в» классе проводилось психологическое диагностирование по вопросу изучения межличностных отношений в классном коллективе. В исследовании приняло участие 19 учающихся. Исследование состояло из методики измерения взаимоотношений между классным руководителем и учащимися (модифицированный вариант школы Ханина и Стамбулова) . Тестирование проводилось анонимно.

Результаты взаимоотношений между классным руководителем и учащимися

Уровни выявления отношения к классному руководителю	Количество учащихся	
	7 «в» 19 чел	
	чел.	%
1. Гностический, который выявляет уровень компетентности учителя как специалиста с точки зрения ученика.	19	100%
2. Эмоциональный уровень определяет степень симпатии ученика к учителю.	19	100%
3. Поведенческий уровень показывает, как складывается реальное взаимоотношение классного руководителя и учащихся	18	94, 7%

Выводы:

Результаты диагностики 7 «в» класса – классный руководитель Макарова Е.В.

По полученным результатам данной методики 19 учащихся отмечают достаточно высокий уровень компетентности учителя как специалиста.

Все учащиеся отмечают высокий уровень эмпатийности классного руководителя. Классный руководитель эмоционально отзывчив, общителен, быстро устанавливает контакты и находит об-

щий язык с учениками. Учащиеся отмечают, что им значимо мнение классного руководителя, что они нуждаются в социальном одобрении со стороны классного руководителя.

Все учащиеся показывают, что реальное взаимодействие учителя и учеников в классе соответствует высокому уровню. Классный руководитель способен стать на место ребёнка, он ориентирован в мире значимых переживаний для его воспитанников, принимает учеников, понимает их психологию.

Кром этого проводилось анкетирование учащихся по вопросу изучения уровня психологического климата в классном коллективе

Содержание вопросов:

1. Нравиться ли тебе в школе.
2. Твой класс по- твоему какой?
3. Роль классного руководителя в коллективе.
4. Что ты хочешь перенять от классного руководителя.
5. Твои пожелания всему классу.

Заключение по результатам анкетирования

Вопрос	Ответ
1. Нравится ли тебе в школе	Не знаю (да вообще нормально, но иногда мы ссоримся) – 1 ученик. Да – 14 учащихся (в школе хорошо, можно увидеть друзей, дают знания, хороший учитель, научится мудрости и быть умным) Очень нравится – 4 учащихся (можно быть отличником, добрая учительница, наша школа самая красивая)
2. Твой класс по- твоему какой?	Дружный, весёлый, умный, работоспособный – 18 учащихся Иногда дружный -1 учащийся
3.Роль классного руководителя	Вторая мама – 7 Источник знаний, учить нас - 10 Следить за дисциплиной – 1 Умение, поддержка, помощь – 1.
4. Что ты хочешь перенять от классного руководителя?	Ум, знания, доброту, совесть, юмор - 16 учащихся Ничего – 3 учащихся
5. Твои пожелания всему классу	Хороших отметок, хорошо учиться, одних пятёрок – 9 учащихся Счастья, здоровья, ума, быть гордыми и смелыми – 9 Остаться в этой школе не на всё жизнь- 1

Качественный анализ анкеты даёт возможность предположить достаточный уровень ценностно – ориентационного единства класса и положительный психологический климат классного коллектива.

Анализируя выше изложенное, можно выделить следующий тип взаимоотношений в классном коллективе , который предполагает сложную дифференцированность в понимании учеников, высокий уровень идентификации, основанный на нестереотипности оценок учеников и себя, выраженность как конкретной педагогической эмпатии на уроке, так и общих эмпатических тенденций.

В рамках мониторинга качества образовательного процесса педагогом-психологом Пресняковой Н.В. в период с 13 по 17 марта 2015 г. проводилось анкетирование родителей учащихся 2-11 классов.

В анкетировании принимали участие 321 человек

Результаты анкетирования представлены в таблице.

№ п/п	Заданный вопрос	Предлагаемый ответ	Полученные результаты.		
			В нач. школе	Среднее звено	Общий результат
1.	С каким чувством Ваш ребенок идет в школу?	С хорошим, радостным	9%	24%	26%
		Без радости, с неважным настроением.	9%	7%	4%
		Когда как	82%	70%	69%
		Затрудняюсь ответить	-	-	-
2.	Участвовал ли ваш ребенок в подготовке и проведении мероприятий в классе?	Да, постоянно	36%	34%	36%
		Да, эпизодически.	64%	67%	64%
		Нет, не участвовал.	11%	15%	17%
		Затрудняюсь ответить	-	-	-
3.	Участвовал ли Ваш ребенок в подготовке и проведении общешкольных мероприятий?	Да, постоянно	14%	25%	24%
		Да, эпизодически	45%	40%	47%
		Нет, не участвовал	41%	36%	29%
		Затрудняюсь ответить	-	-	-
4.	С каким чувством Вы обычно идете на родительское собрание?	С хорошим, радостным	41%	31%	31%
		Без радости, с неважным настроением.	9%	-	4%
		Когда как	50%	69%	66%
		Затрудняюсь ответить	-	-	-
5.	Если говорить в целом, нравятся ли Вам мероприятия, которые проводятся в вашем классе	В основном нравятся	73%	65%	57%
		Нравятся, но не во всем	-	7%	12%
		Затрудняюсь ответить	27%	29%	31%
6.	Если говорить в целом, нравятся ли Вам мероприятия, которые проводятся на общешкольном уровне?	В основном нравятся	41%	62%	50%
		Нравятся, но не во всем	18%	10%	10%
		В основном не нравятся	-	-	2%
		Затрудняюсь ответить	41%	29%	39%
7.	Насколько Вы удовлетворены отношениями, которые сложились у Вас с преподавателями?	В основном удовлетворительные	91%	76%	79%
		В чем-то удовлетворительные, в чем-то нет.	9%	24%	19%
		В основном неудовлетворительные	-	-	-
		Затрудняюсь ответить	-	-	-
8	Насколько Вы	В основном удовле-	91%	100%	93%

	удовлетворены отношениями, которые сложились у Вас с классным руководителем?	творительные			
		В чем-то удовлетворительные, в чем-то нет	9%	-	8%
		В основном неудовлетворительные	-	-	-
		Затрудняюсь ответить	-	-	-
9.	По Вашему мнению, за последний год...	Школа стала лучше	18%	20%	22%
		Школа стала хуже	9%	3%	12%
		Никак не изменилась	-	47%	33%
		Трудно сказать	-	29%	18%
10.	Что вас привлекает и не привлекает в нашей школе?	<u>Привлекает:</u> хороший преподавательский состав, много мероприятий, подход к ученику, современное оборудование. <u>Не привлекает:</u> подход к ученикам, отсутствие дополнительных занятий, шестидневная учебная неделя, старые учебники в библиотеке.			
11.	Ваши предложения по организации школьной жизни.	Необходимо ввести школьную форму, привлекать родителей к участию в школьной жизни, проводить больше мероприятий, в том числе и спортивных, отменить шестидневку, организовать для детей прием кислородных коктейлей, организовать питание по субботам <u>Пожелания:</u> успехов всем участникам педагогического процесса.			

Рекомендовано донести сведения по итогам тестирования до педагогов, администрации школы.

Опросник «САН» Выявление уровня адаптивности

Тестирование учащихся 9-х классов проводилось по опроснику «САН».

Этот бланковый тест предназначен для оперативной оценки функциональных состояний: самочувствия, активности, настроения. Сущность оценивания заключается в том, что тестируемого просят соотнести свое состояние по многоступенчатой шкале с рядом признаков (30 пар слов противоположного значения), отражающих подвижность, скорость и темп протекания реакций (активность, силу, здоровье, утомляемость (самочувствие), а также характеристики эмоционального состояния (настроение). При анализе функционального состояния важны не только значения показателей по отдельным шкалам, но и их соотношение. Высокими считаются показатели от 5 до 7, низкими от 1 до 3.

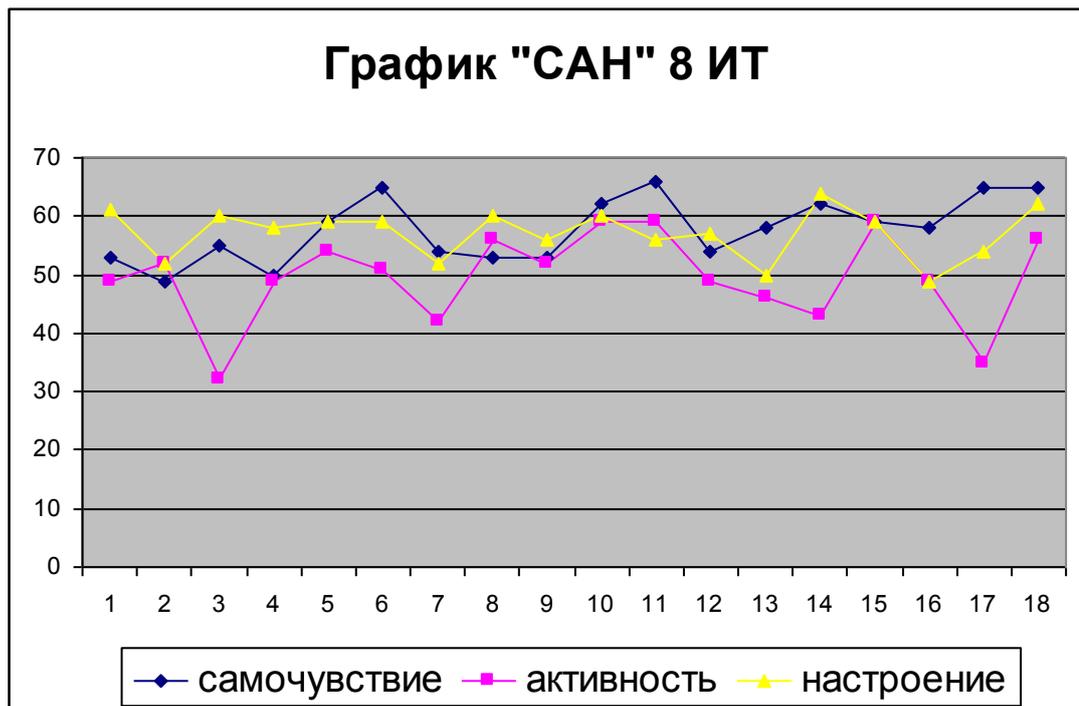
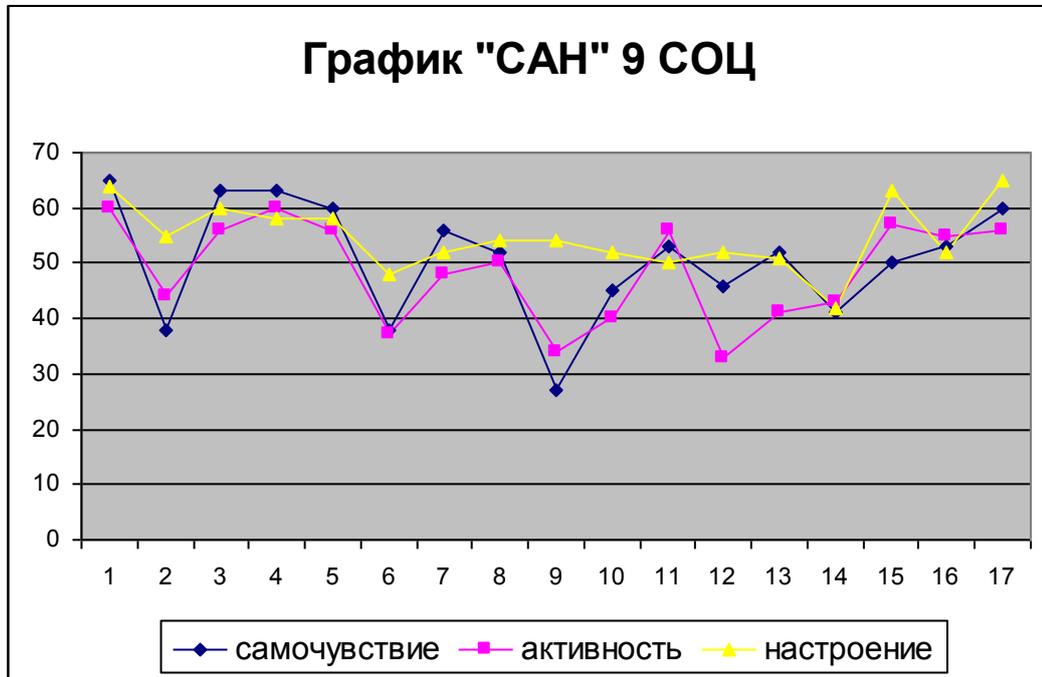
Усредненные показатели самочувствия, настроения и активности учащихся 8-9-ых классов представлены на диаграмме.

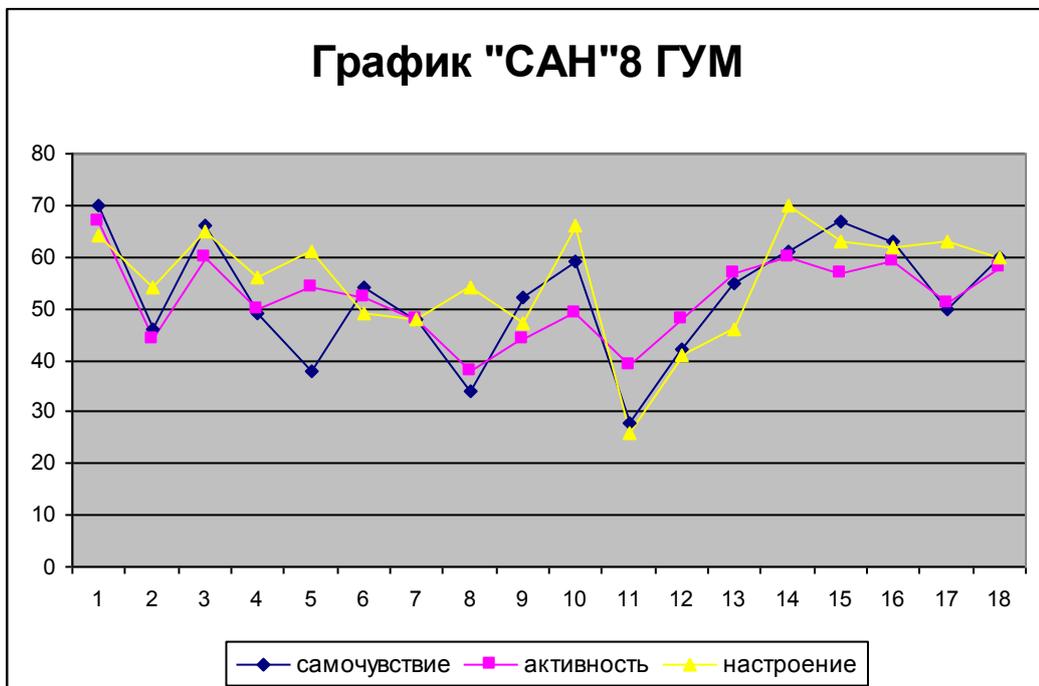
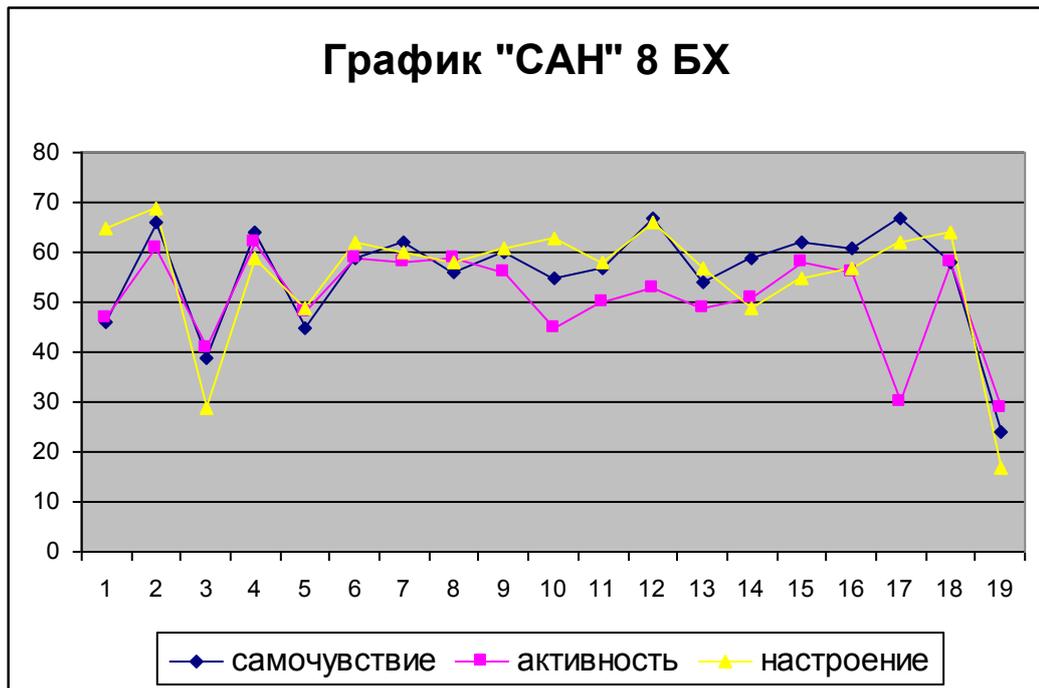
Для каждого класса построены графики показателей по 3 шкалам:

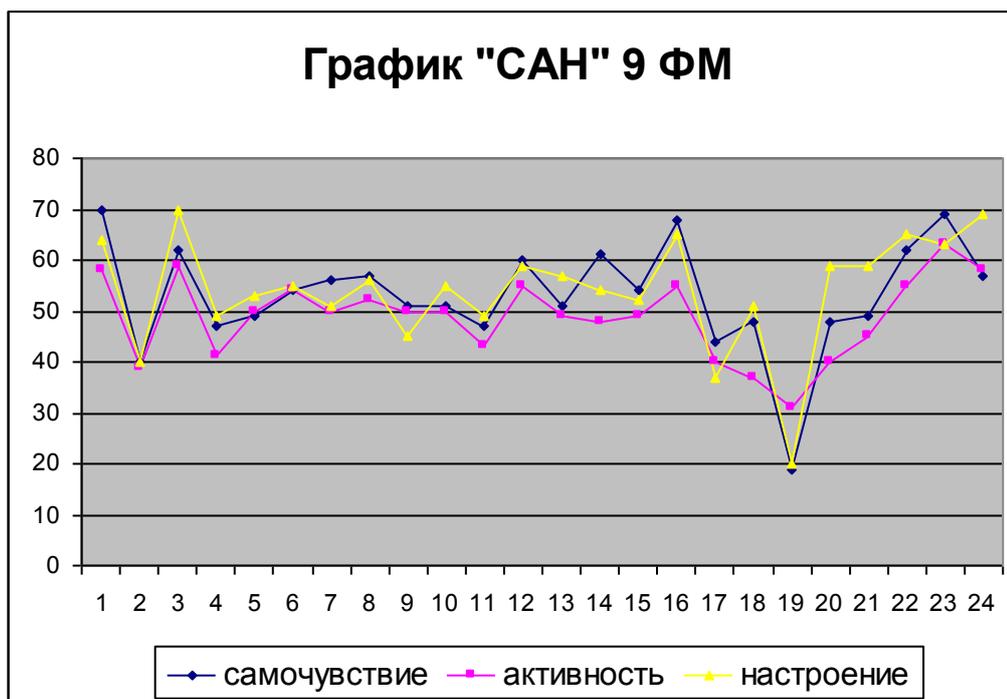
«Самочувствие», «активность», «настроение», а также графики сравнительных показателей по отдельным шкалам.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о том, что процесс адаптации к профильным классам в школе, у вновь поступивших детей, в целом проходит хорошо. Показатели по шкалам «С» и «Н» в норме и примерно одинаковые для всех классов (у ГУМа выше), по шкале «А» немного ниже, но тоже в пределах нормы.

В некоторых классах есть дети, у которых снижены показатели по отдельным шкалам. С этими детьми психолог работает индивидуально.







Анализ причин снижения качества знаний учащихся за 2 года обучения.

Учащимся была предложена анкета, отвечая на вопросы которой, они должны были оценить свою успеваемость, время затраченное на приготовление домашнего задания и другие интересные для них занятия, в этом учебном году по сравнению с прошлым учебным годом.

Результаты анкетирования приведены в таблице.

вопросы	Варианты ответов	9а (25ч.)	9б (17ч.)
Успеваемость в этом году	значительно улучшилась	0%	0%
	Улучшилась	20%	30%
	осталась прежней	32%	33%
	немного ухудшилась	36%	26%
	Заметно ухудшилась	12%	11%
		ИГ	ГУМ
Время на домашнее задание	менее часа	16%	7%
	1-2 часа	52%	42%
	около 3-х часов	24%	33%
	4 часа	0%	11%
	более 4-х часов	8%	7%
По сравнению с прошлым годом	Сократилось	4%	19%
	осталось таким же	64%	48%

	Возросло	32%	33%
Больше уделяю времени	Компьютеру	52%	15%
	Спорту	32%	19%
	общению со сверстника- ми	44%	44%
	просмотру кино и видео- фильмов	20%	15%
	Чтению книг	32%	56%
	Другим увлечениям	12%	15%

Анализ полученных данных проводился по следующим параметрам:

1. Осознание проблем, связанных с успеваемостью;
2. Время, затрачиваемое на выполнение домашнего задания :
3. Круг интересов.

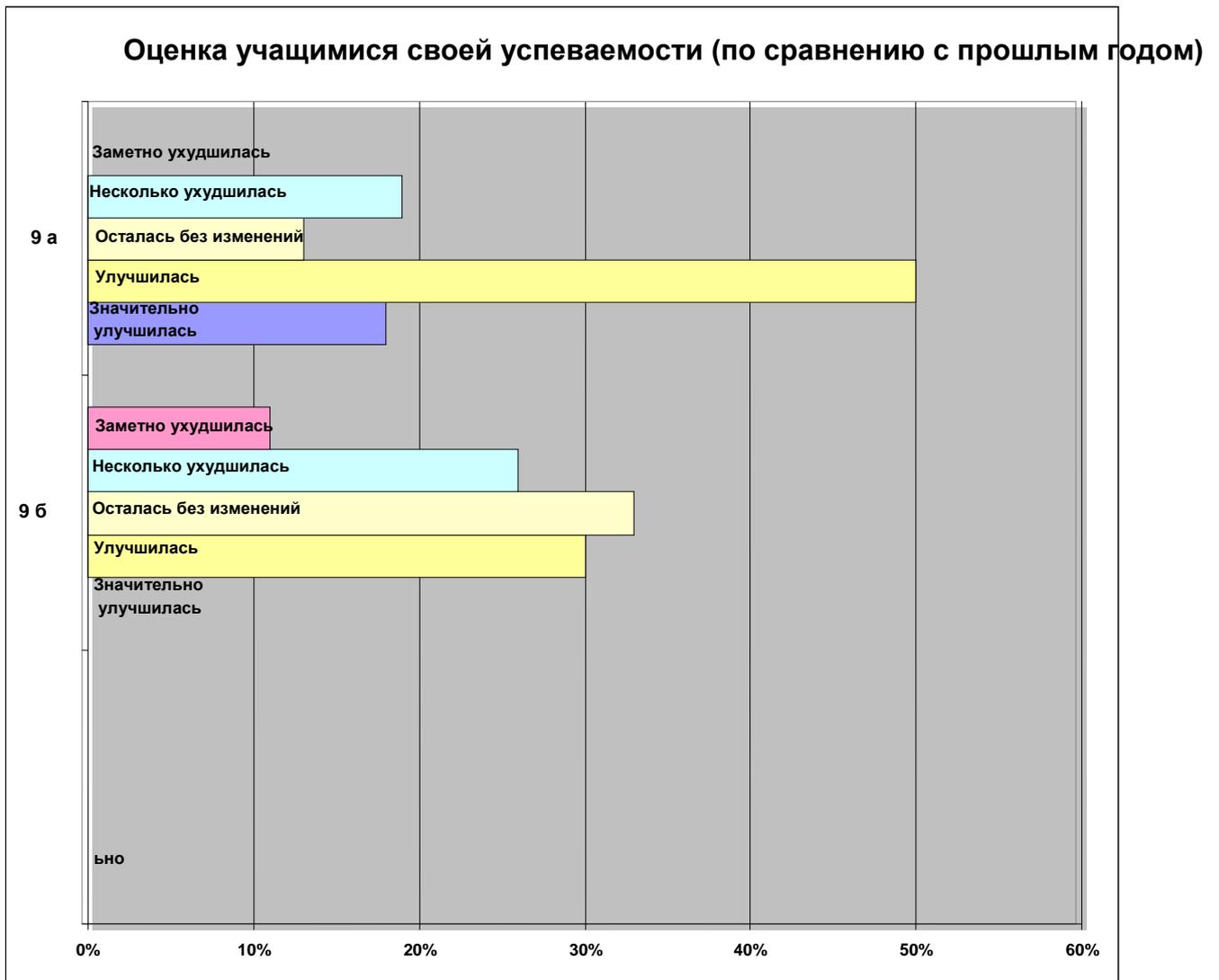
Вопрос №1.

Моя успеваемость в этом учебном году (по сравнению с прошлым годом):

- а) значительно улучшилась**
- б) улучшилась**
- в) осталась на прежнем уровне**
- г) несколько ухудшилась**
- д) заметно ухудшилась**

(нужное подчеркнуть)

Диаграмма № 1 отражает ответы девятиклассников на данный вопрос анкеты.



Гуманитарное направление.

Класс разделился на три, примерно равные части: 60% детей считают, что их успеваемость улучшилась или осталась прежней, остальные признают ухудшение успеваемости.

Информационно-технологическое направление.

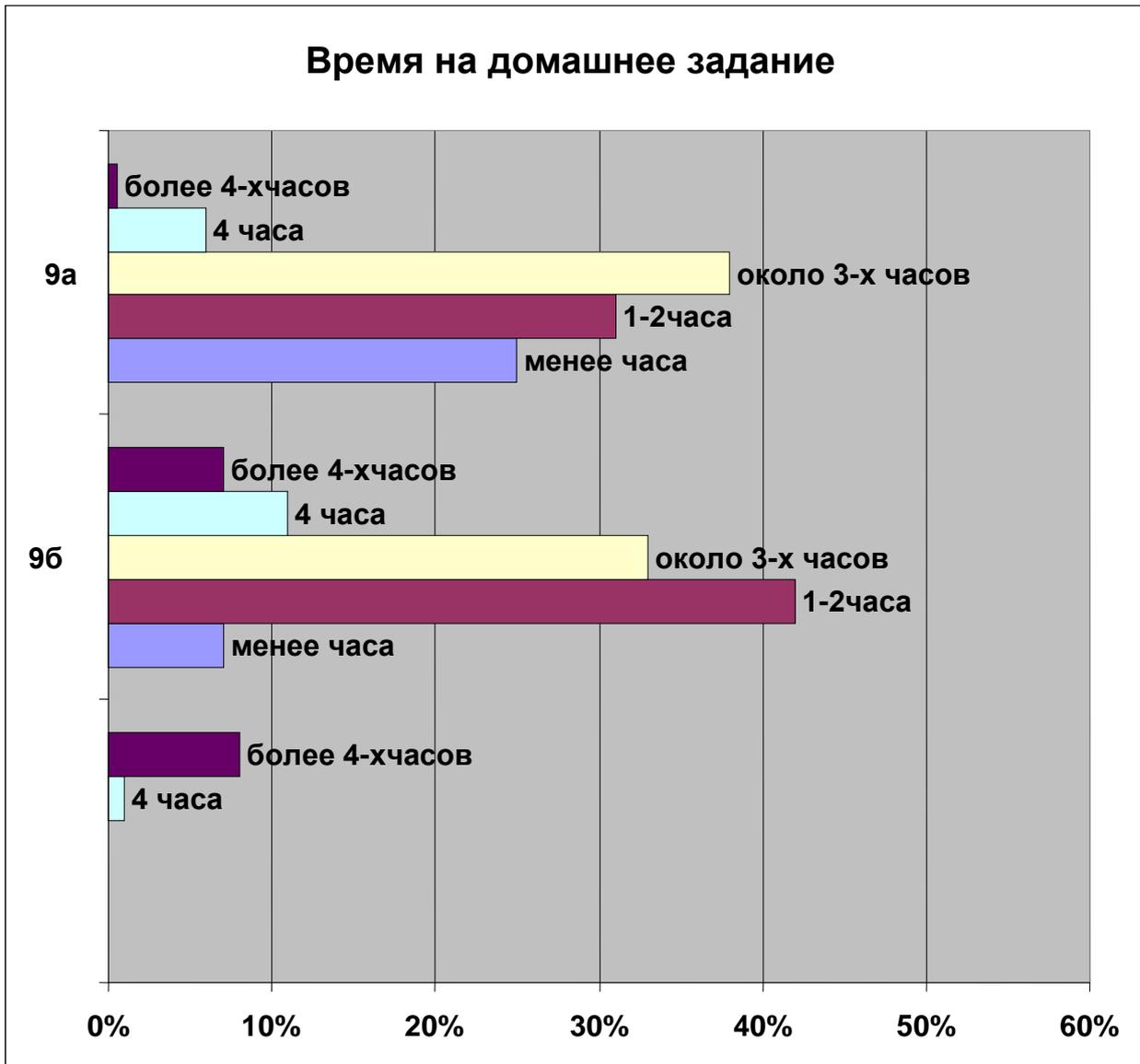
Примерно треть детей отмечает ухудшение успеваемости.

Вопрос №2

На выполнение домашнего задания, как правило, трачу:

- а) от 0 до 1 часа; б) от 1 до 2-х часов;
- в) около 3-х часов; г) 4 часа; д) более 4-х часов

Диаграмма № 2 отражает ответы девятиклассников на данный вопрос анкеты.

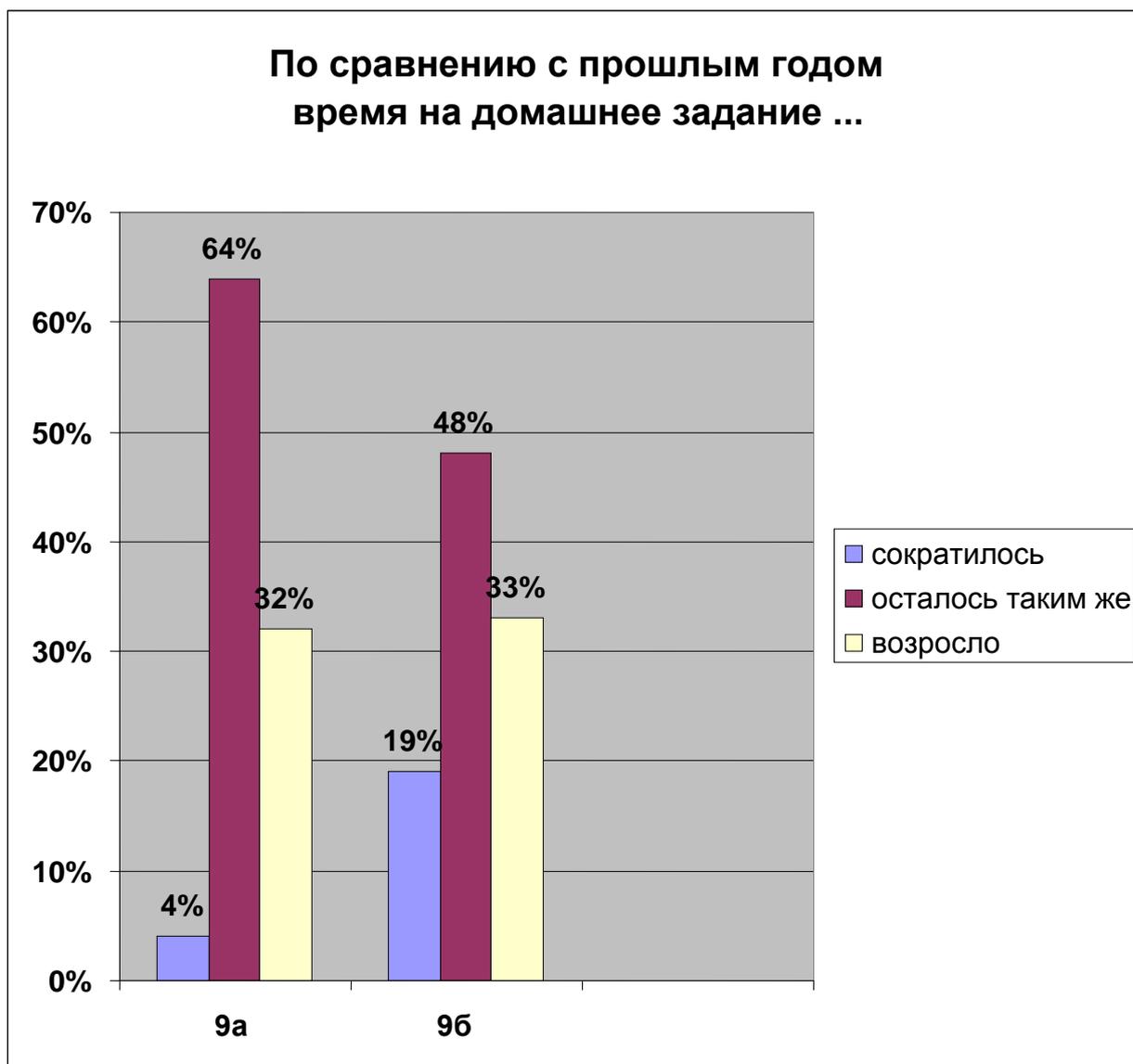


Вопрос №3

Считаю, что время, затрачиваемое мною на выполнение домашнего задания (по сравнению с прошлым годом):

- а) сократилось
- б) осталось таким же
- в) возросло

Диаграмма № 3 отражает ответы девятиклассников на третий вопрос анкеты.



44% учащихся тратят на выполнение домашнего задания 3 и более часов, 25% учеников тратят на выполнение домашнего задания недостаточное время, менее 1 часа. В то же время, у 18% детей время для приготовления домашнего задания сократилось.

9б

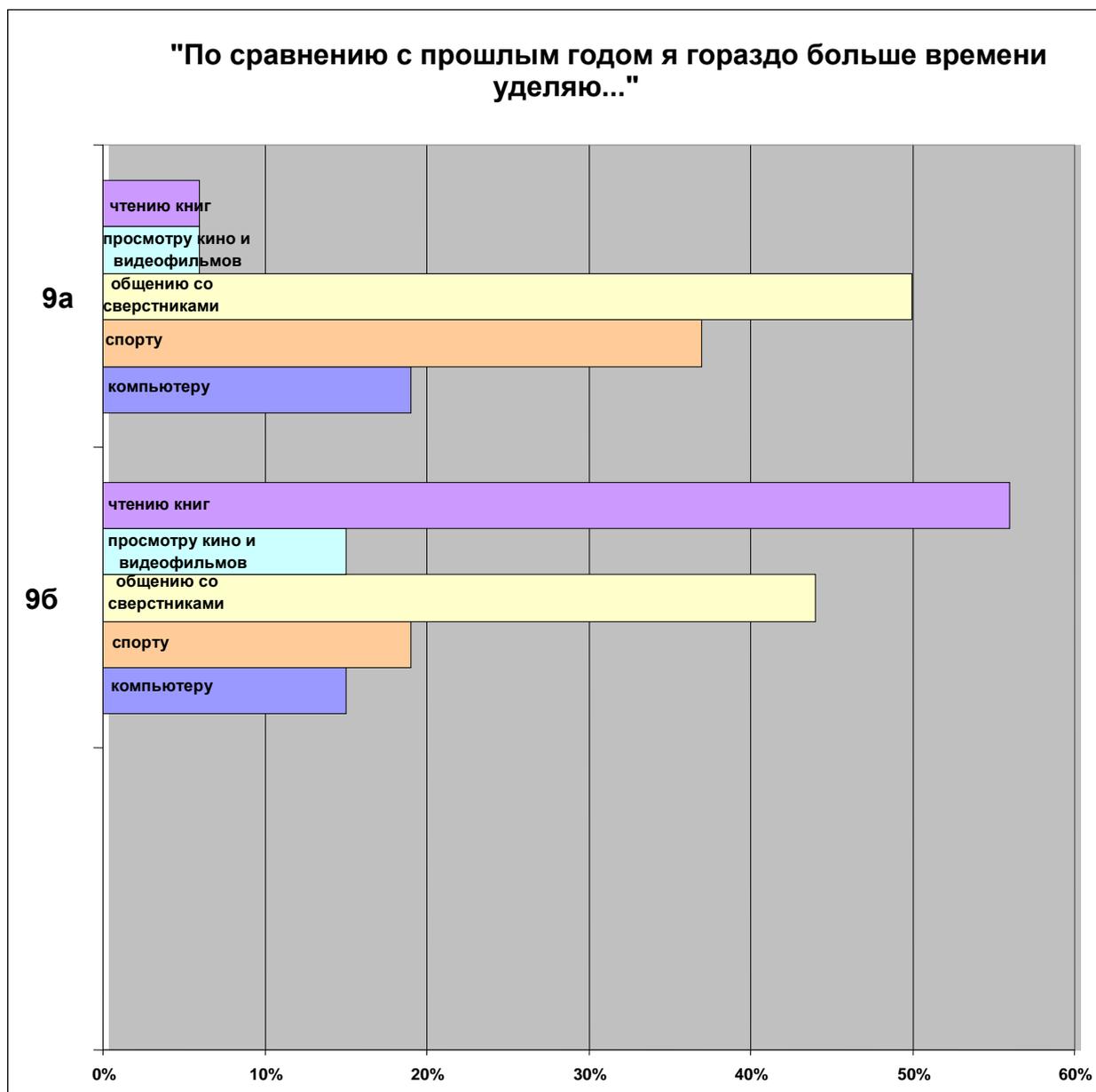
Приблизительно половина учащихся (51%) тратят на приготовление домашнего задания 3 часа и более, более 40% учащихся домашнее задание делают менее 2-х часов, при этом сократилось время выполнения домашних заданий у 19% учащихся, возросло у 33%.

Вопрос №4

По сравнению с прошлым годом я гораздо больше времени уделяю:

- а) компьютеру (в том числе, Интернету); б) спорту; в) общению со сверстниками; г) просмотру видеofilьмов; д) чтению художественной литературы;**

Диаграмма № 3 отражает ответы девятиклассников на третий вопрос анкеты.



Гораздо больше времени ребята стали уделять общению со сверстниками. При этом у учащихся 9а на первом месте работа с компьютером, у учащихся 9б – чтение книг.

ВЫВОДЫ

Можно предположить, что у учащихся направлений 9 а и 9б снижение успеваемости, скорее всего, имеет временный характер, т.к. у них выявилась адекватная самооценка успеваемости, т.е. учащиеся осознают имеющиеся у них проблемы, время, затрачиваемое на приготовление домашних заданий возросло, приблизительно, у трети учащихся. Внеучебные интересы учащихся этих классов(чтение книг, работа с компьютером) связаны с профилем обучения.

Заключение по результатам диагностики умственного развития учащихся 9-х классов.

3. Причина: диагностика умственного развития учащихся.

4. План проведения:

- диагностика умственного развития учащихся 9-х классов;
- консультирование учителей, родителей по результатам диагностики.

3. Сроки проведения : 02.02 -06.02 2017 года.

4. Применение методик: школьный тест умственного развития (ШТУР), форма А. Авторы теста: К.М. Гуревич, М.К. Акимова, Е.М. Борисова, В.Г. Зархин, В.Т. Козлова.

В ходе диагностики проверялось:

- общая осведомлённость школьников, что позволяет судить о том, насколько адекватно используют учащиеся в своей активной и пассивной речи некоторые научно-культурные и общественно-политические термины и понятия;
- выявление умения устанавливать аналогии;
- уровень логической классификации;
- уровень логического обобщения;
- нахождение правила построения ряда (числового).

5. Результаты тестирования:

Количественный анализ диагностики

Уровни умственного развития учащихся	Количество учащихся			
	9 «а» класс		9 «б» класс	
	Чел - 25	%	Чел - 19	%
Высокий уровень	5	20	-	-
Средний уровень	10	40	8	42
Низкий уровень	10	40	11	57

Выводы:

Результаты диагностики умственного развития учащихся 9 «а» класса – классный руководитель: Преснякова Н.В.

По полученным результатам данной методики, 5 учащихся имеют высокий уровень умственного развития:

Средний уровень 10 учащихся.;

Низкий уровень 10 учащихся:

Результаты диагностики умственного развития учащихся 9 «б» класса – классный руководитель: Петрова Е.А.

Высокий уровень - нет.

Средний уровень - 9 учащихся:

Низкий уровень интеллектуального развития у 10 учащихся.

По анализу количественной обработки выявлено, что степень приближения учащихся 9 «а» и 9 б классов к социально-психологическому нормативу составляет 31%, что занимает уровень близкий к низкому.

Качественная обработка выявила: качественный анализ групповых результатов позволил дать характеристику отношений наиболее и наименее освоенных понятий общего и основополагающего характера, который способствует расширению кругозора, формированию миропонимания, характер ошибок указывает чаще всего 76% на незнание того или иного понятия. По каким-то причинам у учащихся 50% формируется неправильное представление о некоторых понятиях, то есть ложная осведомлённость. Проводя дальнейший качественный анализ по субтестам: аналогии, классификации 37 % указывают на низкое умение оперировать абстрактными понятиями. В заданиях, сконструированных на понятиях из области истории, основные трудности возникли при нахождении причинно-следственных отношений у 65%.

Недостаточно сформировано умение анализировать понятия, находить свойства и различия у 40 %, абстрагироваться от несуществующих признаков при выполнении мыслительной задачи 55 %, 32% допускают ошибки при поиске основания для классификации, в частности, они опираются главным образом на наглядно-чувственные признаки объекта. Наиболее усвоена область естественнонаучного цикла, второе место – общественно-гуманитарный, третье место – физико-математический.

Рекомендации:

1. Довести полученные результаты до сведения администрации, родителей, обучающихся.
2. Разработать психолого - педагогические рекомендации, имеющих своей целью исправление, коррекцию выявленных в исследованиях недостатков психического развития.
3. При формировании 10-х классов, выбора профиля обучения, учитывать выявленные особенности интеллектуального развития.

**Анализ результатов диагностики учащихся 10 классов
по вопросу
« Адаптации детей к обучению в старшем звене и преемственность в
обучении »**

Согласно графику ВШК изучался уровень социально-психологической адаптации учащихся 10– х классов.

Метод: методика определения привлекательности для школьника группы одноклассников. Исследование проводится на основе индекса групповой сплоченности Сишора.

Анкетирование: анкетирование учащихся на выявление уровня социально-психологической адаптированности.

Сроки: с 28.11.2016г. по 02.12.2016 г.

Проверяющий: педагог-психолог Преснякова Н. В.

Кроме того, проводилось анкетирование учащихся на выявление уровня социально-психологической адаптированности, в котором принимало участие 34 учащихся. **Диагностирование проводилось анонимно.**

При исследовании индекса групповой сплочённости Сишора учащиеся отвечали на следующие вопросы:

1. Как вы оцениваете свою принадлежность классу?
2. Как вы чувствуете себя в классе?
3. Хотели ли бы вы перейти в другой класс?

Результаты представлены в таблице.

вопросы	10 а (18 учащихся)	10б (14 учащихся)
Как вы оцениваете свою принадлежность классу	Считаю себя активным, полноправным членом коллектива – 17. Не чувствую привязанности к классу - 1	Считаю себя активным, полноправным членом коллектива – 13 Не чувствую привязанности к классу - 1
Как вы чувствуете себя в классе?	Комфортно- 16 Иногда бывает не комфортно – 1 Лёгкое неудобство - 1	Комфортно- 14
Хотели ли бы вы перейти в другой класс?	Нет – 18	Нет – 13 Да – 1 (отношение с одноклассниками)

Таким образом, индекс сплочённости у учащихся 10 – х классов распределён следующим образом.

Индекс сплочённости 10 а	Индекс сплоченности 10 б
98 %	92%

Качественный анализ анкеты даёт возможность предположить достаточно высокий уровень ценностно – ориентационного единства класса и положительный психологический климат классных коллективов.

Кроме того проводилось анкетирование учащихся на выявление уровня социально-психологической адаптированности.

Содержание вопросов:

1. Нравиться ли Вам в школе?
2. По какой причине Вы пришли в 10 класс?
3. Какова Ваша цель после обучения в школе?
4. Легко ли учиться в 10 классе по сравнению с 9 классом?
5. Насколько Вы оказались подготовлены к преодолению трудностей в учёбе?
6. Чтобы Вы хотели изменить в учебно-воспитательном процессе?
7. Уроки по каким предметам нравятся больше всего?
8. Почему тебе понравились эти предметы?
9. Какие предметы вызывают сложности?
10. Уроки, по каким предметам ты исключил бы из расписания?
11. Если бы ты переехал в другой микрорайон, то перешёл бы в другую школу?
12. Оцените ваши взаимоотношения с учителями

Результаты анкетирования учащихся 10 а класса следующие:

1. Нравиться учиться в школе – 18 человек
2. По какой причине Вы пришли в 10 класс?
Поступить в ВУЗ – 18
3. Цель после обучения в школе:
Поступить в ВУЗ -18
4. Легко ли учиться в 10-м классе
Достаточно легко- 17
Трудно -1
5. Готовы ли вы к преодолению трудностей – 12
Не совсем готовы – 6
6. Хотели бы изменить в учебно-воспитательном процессе:
 - сделать пятидневку;
 - уменьшить время урока,
 - повысить уровень знаний
 - уважать мнения ученика,
 - сократить количество уроков.

7. Уроки, по каким предметам нравятся больше всего: физика – 9, русский язык – 9, математика -11, история – 8, литература- 3,биология –5, общество -7.

8. Почему тебе понравились эти предметы:

Интересно объясняют, для поступления в ВУЗ.

9. Какие предметы вызывают сложности?

Химия – взаимоотношение с учителем (личные качества, отсутствие склонности к преподаванию), право, общество – много писать, физика – сложно, математика, история – большая подготовка.

10. Уроки, по каким предметам ты исключил бы из расписания?

ОБЖ, МХК (проходим тоже по истории), технология, православие, с/к по географии.

11. Если бы ты переехал в другой микрорайон, то перешёл бы в другую школу?

Нет – 17

Да -1

12. Оцените ваши взаимоотношения с учителями

В основном нормальные, всегда можно договориться и решить какие – либо проблемы со всеми преподавателями, кроме учителя химии.

Анализируя выше изложенное, можно выделить следующий тип взаимоотношений в классном коллективе, который предполагает сложную дифференцированность в понимании учеников, высокий уровень идентификации, основанный на нестереотипности оценок учеников и себя, выраженность как конкретной педагогической эмпатии на уроке, так и общих эмпатических тенденций.

В основном учащиеся посещают школу с удовольствием. По характеру взаимоотношений внутри классного коллектива – доброжелательные отношения, ребята очень активные, с интересом участвуют в школьных и городских мероприятиях, различных конкурсах, помогают классному

руководителю. Переживают за свои неудачи, плохие отметки, сознательно относятся к подготовке к ЕГЭ

Результаты анкетирования учащихся 10 б класса следующие:

1. Нравится учиться в школе – 10 человек
Не очень- 4
2. По какой причине Вы пришли в 10 класс?
Поступить в ВУЗ – 12, подготовка к ЕГЭ -2
3. Цель после обучения в школе:
Поступить в ВУЗ -14
4. Легко ли учиться в 10-м классе
Достаточно легко- 10
Не очень- 4
5. Готовы ли вы к преодолению трудностей – 12
6. Хотели бы изменить в учебно-воспитательном процессе:
 - сделать пятидневку;
 - уменьшить время урока,
 - повысить уровень знаний;
 - сократить количество уроков.

7. Уроки, по каким предметам нравятся больше всего:

физика – 4, русский язык – 5, математика -11, история – 5, литература- 4, биология –4, общество - 7.

8. Почему тебе понравились эти предметы:

Интересно объясняют, для поступления в ВУЗ.

9. Какие предметы вызывают сложности?

Химия – взаимоотношение с учителем (личные качества, отсутствие склонности к преподаванию), право, общество – много писать, физика – сложно, математика, история – большая подготовка.

10. Уроки, по каким предметам ты исключил бы из расписания?

ОБЖ, МХК (проходим тоже по истории), технология..

11. Если бы ты переехал в другой микрорайон, то перешёл бы в другую школу?

Нет – 13

Да -1

12. Оцените ваши взаимоотношения с учителями

В основном хорошие, сложно общаться с учителем химии, хотя сам предмет интересный.

Анализируя выше изложенное, можно сделать следующий вывод:

Уровень социальной адаптации достаточный. Отмечается не враждебное отношение в классном коллективе как по отношению друг к другу, так и к классному руководителю. Выявлено, что учащиеся общаются по группам, связанные с их интересами.

В основном учащиеся посещают школу с удовольствием. По характеру взаимоотношений внутри классного коллектива – доброжелательные отношения, но к сожалению ребята не очень активны. Осознают важность подготовке к ЕГЭ.

Рекомендации:

1. Донести сведения по итогам диагностики до самих учащихся, педагогов в целом по классу, индивидуально до родителей через консультации.
2. Разработать программу тренинговых занятий на снятие напряжения, повышение эмоционального состояния, снятие школьной тревожности.

**Аналитическая справка результатов анкетирования учащихся
11-х классов в целях активизации профориентационной работы с выпускниками**

Метод: анкетирование.

Проверяющий: педагог-психолог Преснякова Н. В.

В анкетирование принимало участие обучающихся 11А класса в количестве 16 человек, 11 Б класса - 10 человек

Содержание вопросов анкеты:

13. Каким учебным предметам Вы отдаёте предпочтение?
14. Какое направление своей будущей профессии Вы выбираете?
15. Какую специальность Вы хотели бы получить?
16. В каком учебном заведении Вы хотели бы продолжить обучение (укажите название Вуза, колледжа и его место расположения)?
17. Кто (что) повлиял(о) на выбор будущей профессии?
18. Может ли что-либо повлиять на изменение Вашего выбора?

Результаты анкетирования следующие:

Вопросы	Ответы учащихся
	11 А –24 учащихся
1. Каким учебным предметам Вы отдаёте предпочтение?	Физика –11 Информатика -7 Математика - 16 Русский язык -16 Обществознание – 5
2. Какое направление своей будущей профессии Вы выбираете?	Техническое - 11 Гуманитарное - 5
3. Какую специальность Вы хотели бы получить?	Инженер – 6 Строитель – 2 Врач -1 Менеджмент -2 Геодезист – 1 Психология – 2 Архитектор - 1
4. В каком учебном заведении Вы хотели бы продолжить обучение (укажите название Вуза, колледжа и его место расположения)?	Москва –МИФИ- 2 МАИ- 2, МГУ -3 МГТУ им. Баумана - 2 РЭУ им. Плеханова -2 С – Петербург - 2 Обнинск – 2 Брянск БГИТА -1
5. Кто (что) повлиял(о) на выбор будущей профессии?	Мой выбор – 6 Престижность- 5 Родители - 5
6. Может ли что-либо повлиять на изменение Вашего выбора?	Сдача ЕГЭ -11 Денежные средства – 5

Таким образом, обработав результаты и проанализировав данные, выявлено следующее:

- 11 учащихся 11 А отдают предпочтение предметам физико-математического цикла и обучающиеся хотели бы продолжить образование в технических Вузах, предпочтение отдаётся Вузам г. Москвы – 11 учащихся, г. Обнинск -2 учащихся; С. - Петербург -2, г. Брянск - 1.

-5 учащиеся 11 А отдают предпочтение предметам общественно – гуманитарного цикла и останавливают свой выбор на следующих направлениях: менеджмент, медицина психология.

Результаты анкетирования следующие:

Вопросы	Ответы учащихся
	11 б –10 учащихся
1. Каким учебным предметам Вы отдаёте предпочтение?	Физика –2 Информатика -1 Математика - 10 Русский язык -10 Обществознание – 8
2. Какое направление своей будущей профессии Вы выбираете?	Техническое - 2 Гуманитарное - 8
3. Какую специальность Вы хотели бы получить?	Инженер – 1 Педагог- 4 Психолог- 1 Менеджмент -3 Юриспруденция -1
4. В каком учебном заведении Вы хотели бы продолжить обучение (укажите название Вуза, колледжа и его место расположения)?	Москва – 4 С – Петербург - 1 Обнинск – 1 Брянск , Смоленск -4
5. Кто (что) повлиял(о) на выбор будущей профессии?	Интерес к профессии– 5 Родители - 5
6. Может ли что-либо повлиять на изменение Вашего выбора	Сдача ЕГЭ -6 Денежные средства – 4

Таким образом, обработав результаты и проанализировав данные, выявлено следующее:

- 2 учащиеся 11 б отдают предпочтение предметам физико-математического цикла и обучающиеся хотели бы продолжить образование в технических Вузах, предпочтение отдаётся Вузам г. Москвы , С. – Петербурга..

-8 учащиеся 11 б отдают предпочтение предметам общественно – гуманитарного цикла и останавливают свой выбор на следующих направлениях: менеджмент, педагогика, юриспруденция.

Справка

**«Мониторинг уровня сформированности УУД обучающихся в 5 классах»
(на конец года)**

Цель: выявить уровень сформированности УУД у пятиклассников.

Дата обследования: 22.05 17 г.

Обследование проводил: педагог-психолог Преснякова Н.В..

Обследовано на УУД: 60 человек

Выявлялись уровни развития следующих УУД:

- Личностные универсальные учебные действия (Эмоциональное благополучие);
- Регулятивные универсальные учебные действия (Целеполагание; Самоконтроль; Учебная активность);
- Познавательные универсальные учебные действия (Усвоение знаний; Успеваемость);
- Коммуникативные универсальные учебные действия (Взаимоотношения с учителями; взаимоотношения с одноклассниками)

Ниже приведена таблица уровня сформированности УУД обучающихся пятых классов.

УУД	Показатель	Класс	Высокий	Средний	Низкий
1. Личностный	Эмоциональное благополучие	5 А(25)	20 (84%)	5 (16%)	0
		5 Б(17)	12 (83%)	4 (13%)	1 (4%)
		5 В(18)	15 (85%)	3 (15%)	0
2. Регулятивный	Целеполагание; Самоконтроль; Учебная активность	5 А(25)	21(88%)	3(8%)	1(4%)
		5 Б(17)	12(79%)	5 (21%)	0
		5 В(18)	13(65%)	4(30%)	1(5%)
3. Познавательный	Усвоение знаний; Успеваемость	5 А(25)	18(44%)	7(28%)	0
		5 Б(17)	10 (42%)	7(58%)	0
		5 В(18)	2(10%)	15(85%)	1(5%)
4. Коммуникативный	Взаимоотношения с учителями; Взаимоотношения с одноклассниками	5 А (25)	9(36%)	14(56%)	2(8%)
		5 Б(17)	13(54%)	2 (38%)	2(8%)
		5 В(18)	8 (40 %)	8 (45 %)	2 (15 %)

Таблица 1. Уровень сформированности УУД обучающихся по классам

Таблица 2. Общие показатели уровня сформированности УУД

УУД	Показатель	Высокий	Средний	Низкий
5. Личностный	Эмоциональное благополучие	50(81%)	10(17%)	1(2%)
6. Регулятивный	Целеполагание; Самоконтроль; Учебная активность	52(74%)	8 (21%)	1(2%)
7. Познавательный	Усвоение знаний; Успеваемость	23(27%)	37(69%)	1(2%)

По результатам обследования были выявлены следующие уровни развития личностных УУД обучающихся пятых классов:

1. Высокий уровень выявлен у 81 % обучающихся ;
2. Средний уровень выявлен у 10 пятиклассников, что составило (17%);
3. Низкий уровень у 2 человека (4 %)

Регулятивные УУД:

1. Высокий уровень выявлен у 52 обучающихся (74%);
2. Средний уровень выявлен у 8 пятиклассников, что составило (21%);
3. Низкий уровень у 1 человек (2 %)

Познавательные УУД:

1. Высокий уровень выявлен у 23 обучающихся (27 %);
2. Средний уровень выявлен у 37 пятиклассников, что составило (69%);
3. Низкий уровень у 3 человек (6 %).

Коммуникативные УУД:

1. Высокий уровень выявлен у 37 обучающихся (44 %);
2. Средний уровень выявлен у 23 пятиклассников, что составило (45 %);
3. Низкий уровень у 1 человека (2%)

Из всего выше сказанного можно сделать **вывод**, что среди обучающихся пятых классов высокий уровень развития имеют показатели личностных и регулятивных УУД. Показатели познавательных УУД находятся на среднем уровне развития. Коммуникативные УУД – средний уровень развития.

II. Психокоррекционная и развивающая работа проводилась по итогам проведения психодиагностических минимумов.

Развивающая работа была ориентирована прежде всего на познавательную, эмоционально-личностную, социальные сферы психической жизни и самопознания детей:

1. Программа психологического сопровождения ФГОС НОО обучающихся 1-4 классов.
2. Программа психологического сопровождения ФГОС НОО обучающихся 15-7 классов.
3. Программа занятий по подготовке обучающихся 9-11 классов к выпускным экзаменам с элементами психологического тренинга.
4. Комплексная коррекционно-развивающая программа «Снижение тревожности у обучающихся в период адаптации 5 –х классов»
5. Развитие творческих способностей у обучающихся 5-6-х классов
6. Программа «Мой мир»(профилактика ПАВ, табакокурения)
7. Программа «Азбука Общения».
8. Обеспечение охраны здоровья обучающихся, имеющими высокий уровень развития учебно-познавательной деятельности
9. Программа коррекционно-развивающей работы с подростками с симптомами агрессивности и тревожности « Я в этом мире!»
10. Психолого-педагогические методы и подходы в работе с неблагополучными семьями.
11. Практикум по развитию мышления (9 классы)
12. Программа учебного курса для старшеклассников «Культура эмоций»
14. **Психологические занятия с пятиклассниками в рамках внедрения ФГОС»**
15. **Цикл занятий для обучающихся в пятых классов «Развитие сплоченности**

школьного коллектива

16. Программа индивидуальной помощи и поддержки проблемных школьников

17. Программа «Дороги, которые мы выбираем» (профилактика суицидального поведения).

Программы долгосрочные, занятия проведены групповые.

Индивидуальная работа проводилась по снятию эмоционального напряжения, тревожности, детских страхов, познавательной активности, оказание помощи детям, находящимся в трудной жизненной ситуации, работы агрессивными детьми, обучение навыкам общения в коллективе, снижения риска дезадаптации, обучение жизненно важным навыкам , профилактика здорового образа жизни.

Особое внимание необходимо обратить на развивающую работу, связанную с профессиональными намерениями в 9-х классах. Реализовалась программа «Профессиональное самоопределение».

Цель: формирование и развитие навыков самостоятельного, осознанного выбора и принятия решения, включая выбор профильного класса.

Основные инструменты программы – портфолио ученика, где отражается работа по определению своих собственных целей, пошаговое продвижение успеха и достижения, которые помогают ребенку проанализировать вместе с психологом собственные интересы, склонности, потребности и соотношения их имеющимися возможностями на основе полученной информации, рассмотреть возможные варианты и самостоятельно принять правильное решение.

В рамках данной программы с 9А, 9 Б классами проведено 34 занятия (1 раз в неделю) с использованием ИКТ, создание портфолио, индивидуальные и групповые консультирования учеников и их родителей, проведены родительских собраний.

Был реализован элективный курс: «Тайна планеты Общения» (психология делового общения)

Курс посетили 39 человек.

III. Психологическое консультирование организовалось по запросу со стороны школьников, родителей, учителей.

За год проведено 502 консультации, из них – 202 – повторные, 175 – из других МОУ города.

В русле индивидуального консультирования решались следующие задачи:

- оказании помощи подросткам и старшеклассникам, испытывающим трудности в обучении, общении или психологическом самочувствии.

- оказание помощи и поддержки школьникам находящихся в состоянии актуального стресса, конфликта, сильного эмоционального напряжения.

Проводились консультации педагогов по поводу проблем обучения, поведения или межличностного взаимодействия.

Консультативная работа с родителями велась в двух направлениях:

- психологическое просвещение и социально-психологическая консультация по проблемам обучения и личностного развития детей.

IV. Психологическое просвещение – создание социально-психологических условий привлечения внимания со стороны семьи, школы к сопровождению ребенка в процессе школьного обучения.

Пользуясь встречами с родителями, я пыталась ознакомить их с актуальными проблемами детей, особенностями развития.

С этой целью для родителей были проведены следующие мероприятия:

1. 14.09.16 г. – «Особенности адаптации» - 1 классы.
2. 19.09.16 г. – «Я – первоклассник» (особенности детей 6-7 лет, результаты диагностических работ, пути развивающих работ).
3. 21.09.16 г. – «Современный портрет семиклассника» (особенности возраста, рекомендации по воспитанию, общению).
4. 22.09.16 г. – «В пятый класс в первый раз» (рекомендации, роль родителей по сопровождению).
5. 28.09.16 г. – «Уроки общения с детьми».
6. 10.10.16 г. – «Я- подросток».
7. 24.10.16 г. – «Десять заповедей здоровья». Родители 8 В, 7 А классов.
8. 30.11.16 г. – 09.12.12 г. – в рамках месячника по проблемам наркомании лекции для родителей «Антинаркотическое воспитание».
9. 23. 12.16 г. «Подготовка к ЕГЭ. Снижение уровня стрессовых ситуаций».
10. 30.01.17 г. – «Проблемы адаптации первоклассников» (родители будущих первоклассников).
11. 08.02.17 г. – «По проблеме межличностного взаимодействия» (практикум для родителей, 6-е классы).
12. 10.03.-17 г. – «Помощь детям в кризисных периодах» (родители 7-8-х классов).
13. 13.03.17 г. – «Как помочь детям подготовиться к экзаменам» (рекомендации с учетом психологического статуса. Родители 9-10 классов).
14. 14.04.17 г. –Беседа с родителями и педагогами «Причины неповиновения» (5-6 классы).
- 15 18.05.17 г. – «Нравственные уроки моей семьи» (9 А класс, родители/дети – совместное родительское собрание).

Просветительская работа с педагогами направлена на создание таких условий, в рамках которых педагоги могли бы получить профессиональную и личностно-значимую для них информацию.

Просветительская работа с педагогами была в контексте, причем с тщательно отработанным содержанием тематических педсоветов, текущей деятельности учебно-методических объединений, психолого-педагогических консилиумов.

Были проведены следующие выступления:

14.09.16 г. Педконсилиум (вводный) по 1-ым классам.

22.09.16 г. заключительный – диагностика, рекомендации.

28.09.16 г. Педконсилиум по 5-ым классам.

30.09.16 г. заключительный – результаты, рекомендации, выявление дезадаптантов.

05.10.16 г. «Предпрофильная подготовка учащихся 9-х классов» (рекомендации).

- 10.10.16 г. Участие в работе круглого стола «Жестокость и насилие в семье».
- 19.10.16 г. Вводный педсовет по адаптации учащихся 10-х классов.
- 26.10.16 г. Заключительный педсовет по адаптации учащихся 10-х классов.
- 30.11.16 г. «Социальная адаптация учащихся и предпрофильное самоопределение».
- 27.01.17 г. « Социальное развитие в пространстве – времени детства».
- 02.02.17 г. ШМО классных руководителей «Суицид. Профилактика» (метод. материал).
- 06.02.17 г. Я – выпускник. Подготовка к ГИА.

03.03.17 г. Педсовет. Выступления. Социализация. Уровень развития социальных качеств у учащихся в новой образовательной среде.

Участие в педсоветах по итоговой аттестации.

Анализ показывает, что психопросвещение связано с целями и задачами учебно-воспитательного процесса.

Психологическая профилактика – постоянная работа по предупреждению возможного неблагополучия (в психологическом и личностном развитии школьников).

С этой целью освещались вопросы психопрофилактики на родительских собраниях, педсоветах, ШМО, отслеживалась учебная нагрузка, посещались уроки.

Активно сотрудничаю с ГМК, являюсь руководителем городского МО педагогов – психологов города, выступаю на общегородских семинарах, областных семинарах, принимала участие в областных конкурсах, всероссийских, повысила уровень квалификации на заседаниях ОЦДиКа.

Задачи, поставленные перед психологической службой в 2016-2017 учебный году выполнены.

Дальнейшая работа будет спланирована с учетом целей и задач МБОУ и продолжаться по тем же направлениям.

Анализ работы учителя-логопеда

Целью деятельности учителя-логопеда является коррекционная работа, направленная на преодоление речевых и психофизических нарушений у детей, социализацию ребёнка в обществе.

Для достижения этой цели решаются следующие задачи:

- коррекционно-воспитательное воздействие на речь и личность учащихся в процессе логопедических занятий;
- своевременное предупреждение и преодоление трудностей в освоении обучающимися общеобразовательных программ;
- совершенствование форм и методов логопедической работы, способствующих наиболее полному преодолению дефектов речи учащихся;
- комплексное развитие речи учащихся, направленное на формирование правильного произношения, обогащение и развитие словаря, развитие грамматического строя речи, формирование связной речи;
- единство коррекции речи с коррекцией всей познавательной деятельности;
- пропаганда коррекционно-логопедических знаний среди педагогов и родителей;
- осуществление преемственности по вопросам речевого развития детей между ДОУ и начальным звеном школы.

Приоритетными направлениями деятельности являются:

– диагностическое, цель которого - логопедическое обследование детей, комплектация групп, выявление динамики в коррекционно-образовательном процессе; отражение результатов в речевых картах, при необходимости – корректировка планов индивидуальной и подгрупповой работы с детьми;

– коррекционно-развивающее: проведение фронтальных, подгрупповых, индивидуальных логопедических занятий по исправлению различных нарушений устной и письменной речи;

- консультативная деятельность.

Анализ работы учителя-логопеда по направлениям:Диагностическое:

Цель диагностической деятельности: выявление речевой патологии, этимологии, механизмов нарушения речи.

Обследование

	1 кл	2 кл	3 кл	Итого
Обследовано	68	73	76	217

Результат обследования с учетом выявленных проблем

<i>Нарушение речи</i>	<i>1 кл.</i>	<i>2-3 кл.</i>
Общее недоразвитие речи (ОНР)	5	-
Фонетический дефект	10	-
Фонетико-фонематическое нарушение (ФФН)	4	
Нарушение чтения и письма, обусловленные ОНР		2
Нарушение чтения и письма, обусловленные ФФН		16

Используемые диагностические методики:

Фотекова Т.А.	Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников
Иншакова О. Б.	Иллюстративная методика логопедического обследования
Садовникова И.Н.	Обследования письма учащихся 2-3 классов на выявление дисграфии

Коррекционное:

Использованы логопедические программы по преодолению нарушения чтения и письма у учащихся начальных классов авторов Л. М. Козыревой, Е. В. Мазановой.

На логопедическом пункте в 2016-2017 учебном году функционировало 6 группы, с учащимися которых, проводились групповые логопедические занятия два раза в неделю. С учащимися имеющими фонетический дефект велась коррекционная работа по исправлению звукопроизношения на индивидуальных занятиях

Для реализации коррекционных задач, а самое главное, для повышения мотивации детей к логопедическим занятиям на индивидуальных и групповых занятиях, в сочетании с традиционными методами используются (фрагментарно) разработанные игры и упражнения в программе Power Point. В течение года мною были дополнены и обновлены презентации к занятиям по разделам: «Звукобуквенный анализ и синтез слов», «Слоговой анализ слов», «Глухие и звонкие парные согласные», «Различение твердых и мягких звуков», «Состав слова».

I. Аналитическое направление**Результативность:**

Соотношение количества детей-логопатов и качества коррекции

	1 кл.	2-3 кл.
Количество принятых уч-ся	18	18
Количество выпущенных уч-ся	10	12
Качество коррекции	55,5%	66,6%

Фонетический дефект речи у первоклассников посещающих логопедические занятия исправлен на 82 %.

После проводимой в течение года коррекционной логопедической работы, число детей с недоразвитием речи значительно снижается. Учителя также отмечают положительную динамику и уменьшение дисграфических ошибок у детей, которые посещали логопедические занятия. 19 из 23 выпущенных учеников повысили свою успеваемость по русскому языку и литературному чтению.

В результате работы с детьми было отмечено, что к концу года уровень самооценки у них нормализовался, дети чувствуют себя уверенно не только в стенах моего кабинета, но и в классе в общении, как со сверстниками, так и с взрослыми.

II. Консультативно-просветительское

Участие в деятельности городского МО логопедов, где обсуждались вопросы ведения документации, методы логопедической работы над различными видами нарушений; посещение открытых занятий коллег.

Участие в проведении родительских собраний, цель которых: знакомство с коррекционной работой и необходимостью участия в ней родителей. Темы родительских собраний: *«Результаты логопедической диагностики»* для родителей первоклассников, *«Результаты работы по исправлению речевых нарушений»*.

Проводилась консультативная работа с родителями по вопросам: «Разъяснение техники выполнения артикуляционных упражнений». Демонстрация карточек-заданий. «Разъяснение техники выполнения упражнений по совершенствованию техники чтения»

III. Организационно-методическое

Очень важным направлением деятельности является учебно-методическая работа. Содержанием этого этапа является формирование информационной готовности участников образовательного процесса к эффективной коррекционно-педагогической работе с детьми.

С целью повышения качества и результативности логопедической работы работаем в тесном контакте со всеми участниками коррекционно-образовательного процесса: учителями, педагогом-психологом и родителями. Совместная работа с педагогами осуществляется на всех этапах работы с учащимися, начиная с первичного обследования, о результатах которого педагоги ставятся в известность. Учитель-логопед систематически информирую педагогов о специфике и содержании коррекционно-развивающей работы с детьми, и одновременно получаю информацию об успехах и неудачах детей, посещаю уроки с целью наблюдения за учащимися.

Оказание методической помощи учителям – Рекомендации по созданию речевой среды для учащихся с речевой патологией.

Беседа – «Трудности детей с нарушениями письменной речи в процессе школьного обучения».

Консультации – «Отчет о результатах обследования», «Организация посещаемости логопедических занятий», «Приемы доведения достигнутых навыков до полной автоматизации в условиях класса».

Методическая помощь - внедрение на уроках обучения грамоте и чтения логопедических минуток (пятиминутки по автоматизации звукопроизношения) у учащихся первых классов. Приемы работы по устранению дефектов звукопроизношения у детей с простыми формами дислалии.

В 2016-2017 учебном году продолжалась работа над темой по самообразованию *«Использование информационно-коммуникационных технологий в коррекционно-развивающей работе логопеда»*. Дополнила новым материалом цикл логопедических занятий с применением презентаций и мультимедийного оборудования по темам: *«Звуко-буквенный анализ и синтез слов»*, *«Глухие и звонкие парные согласные»*.

Использование компьютерных технологий в логопедической работе позволяет активизировать произвольное внимание, повышает мотивацию к учению, расширяет возможности работы с наглядным материалом, что способствует достижению поставленных целей и решению задач на логопедических занятиях (презентации).

На 2016-2017 учебный год необходимо улучшить формы взаимодействия учителя-логопеда и родителей детей с нарушением речи, разнообразить формы домашнего задания, с целью увеличить роль работы родителей и повысить результаты работы; проводить занятия, используя различные современные методы коррекционной логопедической работы, осуществлять обновление личной страницы логопеда на сайте школы.

11.1. Система воспитательной работы (поставьте галочку в квадратике, соответствующем Вашему учреждению):

- определяется планами воспитательной работы
- осуществляется на основе программно-целевого подхода
- моделируется и реализуется как воспитательная система

Сегодня в условиях социальной нестабильности, обострения национальных отношений, утраты духовных ценностей особенно значимой становится роль школы, как гаранта мира и общественной нравственности. В связи с этим время ставит нас перед необходимостью пересмотреть свои взгляды на воспитательный процесс в общеобразовательном учреждении. А.С. Макаренко говорил: —Воспитывать – значит учить жить». А успех воспитания невозможен без знания реальных закономерностей, присущих человеческой природе, без опоры на глубинные знания бытия, становления и развития личности. Концепция воспитательной системы школы выстраивается с ориентацией на модель выпускника как гражданина-патриота, образованного человека, личность свободную, культурную, гуманную, способную к саморазвитию. Такой системный подход позволяет сделать педагогический процесс более целесообразным, управляемыми, самое важное, эффективным. Школа использует свою стратегию и тактику в воспитании, основанную на компетентностном подходе. Исходя из этого, главной целью воспитательной работы школы является: способствовать воспитанию свободной, гуманной, духовной, самостоятельной личности, обогащенной научными знаниями, готовой к сознательной творческой деятельности и нравственному поведению. Для осуществления этой высокой цели перед педагогами школы стояли следующие задачи воспитательной работы: 1) Создание условий, способствующих развитию интеллектуальных, творческих качеств учащихся, их социализации и адаптации в обществе на основе индивидуального подхода во внеурочной деятельности в рамках воспитательной системы школы. 2) Формирование устойчивой потребности молодежи к освоению культурного наследия прошлого, общечеловеческих норм морали, традиций и обычаев своего народа. 3) Формирование гражданского и патриотического воспитания; формирование нравственной позиции. 4) Развитие творческой активности, воспитание эстетической культуры личности. 5) Привлечение учащихся к работе по возрождению, сохранению и приумножению культурных, духовных, нравственных ценностей. 6) Ориентация на здоровый образ жизни, привлечение молодежи к занятиям спортом. 7) Формирование экологической культуры, бережного отношения к окружающей среде. Для реализации поставленных задач были определены приоритетные направления, через которые и осуществлялась воспитательная работа: гражданско-патриотическое; спортивно-оздоровительное; нравственное; профориентационное (трудовое); профилактика правонарушений; работа с родителями, совершенствование ученического самоуправления, работа с классными руководителями.

Одной из ведущих целей государственной образовательной политики, обозначенных в национальной образовательной инициативе «Наша новая школа», является усиление воспитательного потенциала школы, «способной раскрыть личностный потенциал каждого ученика, воспитывать порядочного и патриотичного человека, личность, готовую к жизни в высокотехнологичном, конкурентном мире.

Таким образом, в 2016 – 2017 учебном году педколлектив школы продолжил свою работу по созданию образовательной среды, обеспечивающей условия для развития, воспитания и социализации личности школьника в её индивидуальности, самобытности, уникальности, неповторимости, получения качественного образования с целью достижения планируемых результатов в соответствии с требованиями ФГОС.

Для реализации данной цели были поставлены следующие задачи:

- формирование общей культуры, духовно – нравственное, гражданское, социальное, личностное и интеллектуальное развитие, самосовершенствование обучающихся, обеспечивающие их социальную успешность; формирование и развитие исследовательской и проектной деятельности учащихся через создание социально-значимых проектов, социальную практику и социальный опыт; развитие творческих способностей;

— обеспечение планируемых результатов по достижению выпускником целевых установок, знаний, умений, навыков, компетенций и компетентностей, определяемых личностными, семейными, общественными, государственными потребностями и возможностями обучающегося среднего школьного возраста, индивидуальными особенностями его развития и состояния здоровья;

— установление требований к воспитанию и социализации обучающихся как части образовательной программы и соответствующему усилению воспитательного потенциала школы, формированию образовательного базиса, основанного не только на знаниях, но и на соответствующем культурном уровне развития личности, созданию необходимых условий для её самореализации на базе школьного правового и гражданско-патриотического центров (телефон доверия «Надежда», «Институт уполномоченного по защите прав участников образовательного процесса»), являющихся муниципальными площадками;

— взаимодействие образовательного учреждения при реализации основной образовательной программы с социальными партнёрами (ЦИСО САЭС, Союз молодых атомщиков, Совет ветеранов, клуб по военно-патриотическому воспитанию «Ангел», клуб воинов-интернационалистов и участников локальных войн, ДЮШС, ДХШ, ДМШ, ФОК, ГЦД, ЦГБ, ЦДБ, ДДТ, городской историко-краеведческий музей);

— выявление и развитие способностей обучающихся, в том числе одарённых детей, детей с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, их профессиональных склонностей через систему клубов, секций, студий и кружков (кружок вокала «Школьная пора», кружок «Лидер» и др.), организацию общественно полезной деятельности, работу школьных детских общественных организаций (ДШОО «Гагаринцы», ШДРС «Дом») с использованием возможностей образовательных учреждений дополнительного образования детей;

— организация интеллектуальных, творческих соревнований и игр (брейн – ринги, КВНы «Хрустальный микрофон», «Манящие космические дали», «Сквозь тернии к звездам», проектной и учебно-исследовательской деятельности через работу школьного научного общества «Поиск» по созданию социально-значимых проектов: «Смоленское Поозерье», «Школа будущего в городе атомщиков», «Город воплощенных грез», «САЭС глазами эколога», «Деснинское водохранилище: прошлое, настоящее, будущее» и др.)

— участие обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогических работников и общественности в проектировании и развитии внутришкольной социальной среды, школьного уклада (Совет школы, школьный родительский комитет, конфликтно-примирительная комиссия, Совет профилактики);

— включение обучающихся в процессы познания и преобразования внешкольной социальной среды для приобретения опыта реального управления и действия (классные ученические самоуправления, школьная республика самоуправления "ДОМ");

— сохранение и укрепление физического, психологического и социального здоровья обучающихся, обеспечение их безопасности, создание здоровьесберегающей среды «Школа – территория здоровья»

На решение поставленных задач была направлена деятельность коллектива школы в рамках реализации программы Развитие «Школа успешной социализации личности». Вопросы воспитания, обучения и развития личности остаются одной из главных проблем современного общества, поэтому воспитание растущего человека как формирование развитой личности составляет одну из главных задач современного общества, и общество возлагает эту задачу на школу. Есть извечные, проверенные веками, вошедшие в число незыблемых ценностей идеологий – воспитание порядочного, нравственного человека, и основа его всегда была, есть и будет – самосовершенствование. Это бесконечный труд души и разума, негасимое стремление к идеалу. Именно это всегда помогает человеку противостоять соблазнам жизни, всяческим отклонениям, экспансии насилия и распушенности, сознательной регуляции своих поступков, умению учитывать чувства, интересы других людей и ориентироваться на них своим поведением. Осуществляя воспитательные цели и задачи школы, педколлектив руководствовался девизом «Не ищи волшебной палочки, воспитание должно быть системным». И такая система сложилась и действует на протяжении десятка лет, приоритетными направлениями которой являются:

1. Нравственно-патриотическое «Истоки», «Добрые руки и милосердные сердца».
2. Гражданско-правовое и научно-познавательное «Мы гагаринцы» и «Школа жизни».
3. Художественно-эстетическое «Красота спасёт мир».
4. Экологическое «Зеленая планета»
5. Трудовое «Счастье не ищут, а делают»
6. Профорориентационное.
7. Спортивно-массовое «Физическое здоровье и красота».

Отдельный пласт воспитательной работы отводится профилактике асоциального поведения (планируется каждым классным руководителем в Дневниках ППН). Это направление охватывает работу с учащимися категории «трудные», детьми, находящимися под опекой, попавшими в трудную жизненную ситуацию, а так же работу с их семьями. Воспитательная работа по этому направлению строится и реализуется с учетом системного подхода к воспитанию, осуществляемого через интеграционную внеурочную деятельность и учебный процесс. Большое внимание уделяется изучению различных методик и подходов к содержанию воспитательного процесса. Неотъемлемой частью этой работы является прогнозируемые результаты, охватывающие основные направления Программы развития.

Для того чтобы проанализировать качество воспитательной работы и выявить степень удовлетворенности качеством образовательных услуг, узнать мнение старшеклассников о школе, с целью изучения общественного мнения, анализа позитивных и негативных моментов в учебно-воспитательном процессе школы проводились следующие мониторинги:

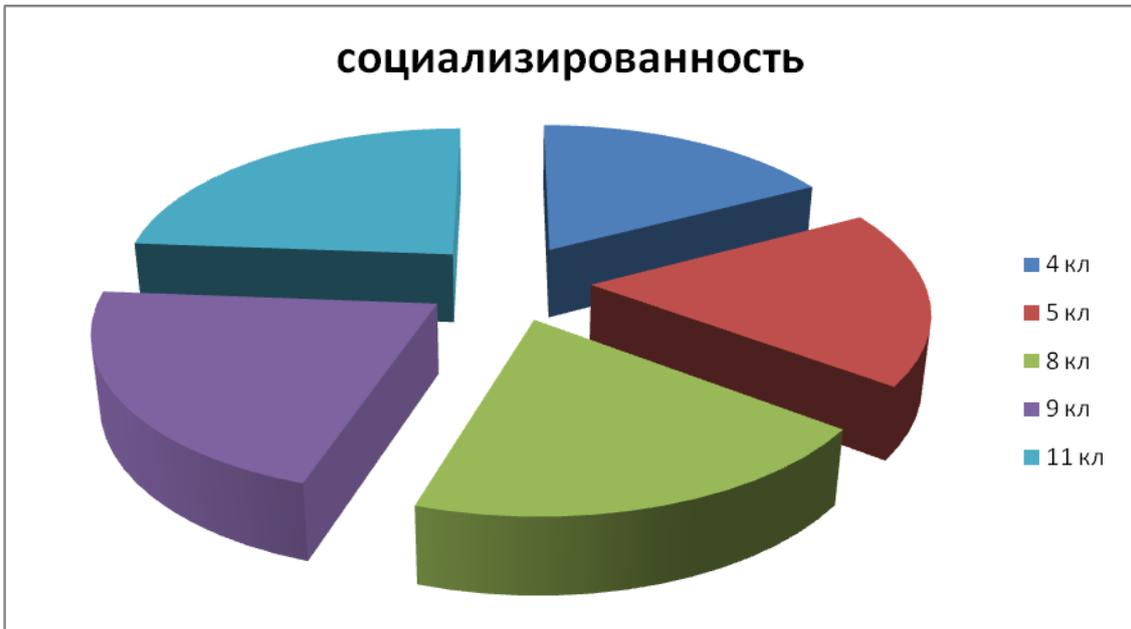
1. Анкеты для учащихся «Выявление степени удовлетворенности качеством образовательных услуг» (9-11 кл)
2. Анкеты для родителей «Выявление степени удовлетворенности качеством образовательных услуг» (8-11 кл)
3. Анкеты для старшеклассников «Мое мнение о школе» (9-11 кл)

В рамках программы развития школы «Школа успешной социализации» широко использовалась методика «Изучение социализированности личности учащегося», целью которой является выявление уровня социальной адаптированности, активности, автономности и нравственной воспитанности учащихся. В данной методике были задействованы параллели 4, 5, 8, 9, 11 классов.

По результатам мониторинга по данной методике оценку социальной адаптированности учащихся получаем при сложении всех баллов бланков ответов. Полученный коэффициент по каждому из показателей свидетельствует о:

- Высоком уровне, если он > 3 баллов;
- Среднем, если > 2 , но < 3 баллов;
- Низком, если < 2 баллов.

Можно вывести результаты на диаграмму



4 кл	2,1 балл
5 кл	2,2 балла
8 кл	2,6 баллов
9 кл	2,8 баллов
11 кл	2,9 баллов

Таким образом, можно сделать вывод, что социализированность личности учащихся нашей школы проходит на среднем уровне.

Анализ воспитательной работы школы за 2016 – 2017 учебный год показывает, что в течение учебного года педколлектив отработывал наиболее эффективные подходы организации воспитывающей внеурочной деятельности школьников, целенаправленно стремился к достижению воспитательных результатов и эффектов, рассматривая воспитание как организацию жизни детей. В школе было укомплектовано 29 класс-комплектов, где классные руководители – ключевая фигура в воспитательной деятельности образовательного учреждения. Работа классного руководителя – целенаправленная, системная, планируемая деятельность. Поэтому основное назначение каждого из них является создание условий для раскрытия потенциала талантов ребенка, для их максимального развития, для сохранения неповторимости личности каждого ученика, для нормального умственного, нравственного и физического совершенствования. Следует отметить системную успешную работу классных руководителей Адаменко В.Е. (5А класс), Леонова Ю.С. (5Б класс), Зубко А.А. (6А класс), Соломыкиной Н.Н. (7Б класс), Петровой Е.А. (9Б класс), Николаевой О.А. (10Б класс), Степановой Н.Я. (10А класс), Лысенковой С.Ю. (11А класс), Манина Г.Н., (11Б класс), Алейниковой Е.С. (3Б класс), Семеновой О.В. (3В класс), Луценко Л.Н. (4А), Басовой Е.Д. (1А), Силаевой Е.А. (2Б), Фроловой Л.Г. (2А класс), Шерстобитовой И.Э. (1В).

Классными руководителями 1 – 11 классов используются разнообразные методы работы, наиболее приоритетными из которых являются поисково – исследовательский метод, проектная деятельность, КТД, что позволяет широко взаимодействовать с социумом, набирать знания, умения и навыки, практический опыт тесного взаимодействия с ДДТ, Советом ветеранов, музеями города, с Союзом молодых атомщиков и другими общественными организациями.

Вся воспитательная работа в 2016 - 2017 учебном году была направлена на подготовку и празднование дню освобождения Смоленщины, дню Победы в ВОВ и др. Так в параллелях 1 – 4 классов (кл.руководители Басова Е.Д., Шерстобитова И.Э., Фролова Л.Г., Силаева Е.А., Луценко Л.Н., Ракова В.И.) наиболее удачными были 4 мероприятия по внеурочной деятельности:

1. Проекты «История моей семьи в истории России», «Города-герои» - в параллелях 4-х классов (кл.руководители Луценко Л.Н., Ракова В.И.). Следует отметить, что учащиеся с классными руководителями провели большую кропотливую работу поиско-исследовательского характера и подготовили интересные проекты по заявленной тематике. Учащиеся с гордостью и достоинством защищали свои работы перед коллективом одноклассников, давали рекомендации и советы по оформлению проекта. Работы школьников отличались глубокой содержательностью и целенаправленностью.

2. В параллелях 2-х и 3-х классов (кл.руководители Силаева Е.А., Фролова Л.Г., Алейникова Е.С., Шубина О.С., Семёнова О.В.) прошло интересное мероприятие «Вспомним всех поименно», посвященное героям-землякам. На сборе учащиеся представили свои КТД как результат своей исследовательской деятельности. Мероприятие прошло на высоком уровне. Таким образом, общая целевая установка стандарта, направленная на развитие личности обучающихся и формирование лучших духовно-нравственных и патриотических качеств, успешно формируются в начальной школе.

Учащиеся 4 - 11 классов занимаются проектной деятельностью в сотрудничестве семьи и школы. План-задание, которое получают классные коллективы в Воспитательном центре школы, нацелены на реализацию социально значимых проектов по таким направлениям воспитательной работы, как «Истоки» (патриотическое воспитание), «Мы – гагаринцы. Школа жизни» (гражданское воспитание), «Творить добро и милосердие» (духовно-нравственное), «За здоровый образ жизни» (физическое воспитание) и др.

Например, для обновления экспозиции школьного Уголка Боевой Славы, приуроченного к празднованию дня Победы в ВОВ, учащиеся 7 классов получили задание по сбору и оформлению материала о ветеранах Вов города Десногорска. Учащиеся 10А класса (кл.рук. Степанова Н.Я.), 6Б (Васильева Л.В.) обобщали этот материал, классифицировали и создавали блоки по биографическим справкам ветеранов, занимались сканированием фотографий, собирали музейный материал по оформлению витражей. Учащиеся 10Б класса (кл.рук. Николаева О.А.) непосредственно участвовали в оформлении уголка Боевой Славы: готовили и рисовали, обновляли Гвардейские ленточки. Материал, собранный учащимися, был проверен и изучен, с учащимися и классными руководителями проводилось собеседование, которое показало, что КТД способствует к сплочению коллектива, развивает познавательную активность, воспитывают и формируют активную гражданскую позицию, патриотизм, толерантное отношение к многонациональным народам России, их культуре и истории.

В среднем и старшем звене проектная деятельность и КТД были представлены следующими яркими мероприятиями:

1. Конкурс социальных проектов-видеороликов "Сердце, опаленное войной", проводимый среди учащихся 8 - 11 классов, показал, что школьники с большим интересом изучают историю Великой Отечественной войны, гордятся Победой своих предков и тем, что они являются гражданами великой России.

2. КТД "У войны нет детского лица" выполнялось учащимися 5 - 7 классов. результаты исследовательской деятельности были представлены на сборе дружины "Гагаринцы". Все работы отличались высокой целевой направленностью и способствовали формированию активной гражданской позиции, патриотизма и духовно-нравственных качеств личности.

Ярко и красочно прошёл фестиваль "Салют, Победа!", в котором участвовали все классные коллективы. Ребята многогранно осветили историю создания песен фронтовых лет на конкурсе военно-патриотической песни "Нам дороги эти позабыть нельзя!". На высоком уровне было представлено качество исполнения лучших музыкальных произведений военных лет. В рамках фестиваля прошёл конкурс чтецов "Строки, опалённые войной", конкурс рисунков, плакатов и поделок "Да здравствует Победа!", тематические классные часы «Они защищали Родину», «Победа ковалась в тылу», «Мир памяти, мир сердца, мир души», «Поклонимся великим тем годам», "Пионеры-герои", "Герои Советского союза", "Их подвиг свято чтим в веках" и др.

За последние годы одной из традиционных форм воспитательной работы является акция, которая представляет собой комплексное мероприятие, объединённое одной целью и темой, социально значимое событие, продолжительность которого зависит от поставленных задач.

Так, в 2016 - 2017 учебном году в школе были подготовлены и проведены следующие акции:

1. "Красная лента", приуроченная ко Дню борьбы со СПИДом (1 декабря).
2. "Будь здоров", направленная на формирование здорового образа жизни.
3. "Как живёшь, ветеран?" (Тимуровская служба).
4. "Пусть будет чистым и уютным школьный дом", направленная на благоустройство школы и прилегающей к ней территории.
5. "Творить добро и милосердие" (акция по сбору одежды, обуви, игрушек и канцтоваров для детей из "Солнышка" и Екимовической школы-интерната).
6. "Друзья птиц" (изготовление кормушек).
7. "Цветы Победе" (высадка цветочных культур на клумбы школьного двора) и др.
8. Обновление экспозиций в школьном этнографическом музее, проведение экскурсий для обучающихся 1-5 классов, краеведческие мероприятия и уроки на базе школьного музея по культуре, истории, быта наших предков.

Особенно хочется отметить мероприятие, посвящённое встрече педколлектива и РС «ДОМ» с помощником Президента РФ Бегловым А.В.

Ребята республики самоуправления подготовили и провели с гостями экскурсию по школе, рассказали о своих достижениях и планах на будущее.

В воспитательном центре школы педагогом организатором Макаровой К.А. была подготовлена экспозиция дел дружины направленных на формирование активной гражданской позиции патриотического и духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения, а также Ксения Андреевна представила календарь творческих дел, рассказала о достижениях и победах коллектива школы в учебно-воспитательной деятельности.

Системно проводилась работа по формированию потребности у обучающихся к здоровому образу жизни и правовым сферам воспитания.

А также каждый последний классный час месяца посвящался безопасности жизнедеятельности и профилактике дорожно-транспортного травматизма. Тематика классных часов: «Права ребёнка», «Моя конвенция», «Закон о моём образовании», «Я чувствую себя счастливым, когда...», «Россия – многонациональное государство», «Осенние праздники наших предков», «Путешествие в профессию «Учитель», «Школа и учитель в жизни каждого», «Мои интересы», «Мама - слово дорогое», «Здоровье – это...», «Что нас ждёт впереди», «Земля – наш общий дом», «Земля без войны», «О чём рассказал орден» и т.д.

В истекшем учебном году с классными руководителями 1-11 классов регулярно проводилась методическая и консультативная работа (10 совещаний при зам.директора по ВР), давался необходимый инструктаж по планированию воспитательной работы, проведению тематических классных часов, проводился семинар по определению уровня воспитанности учащихся и уровню развития классных коллективов с последующим анализом основных психолого-педагогических характеристик коллектива. Воспитательным центром школы было подготовлено и проведено 2 педсовета.

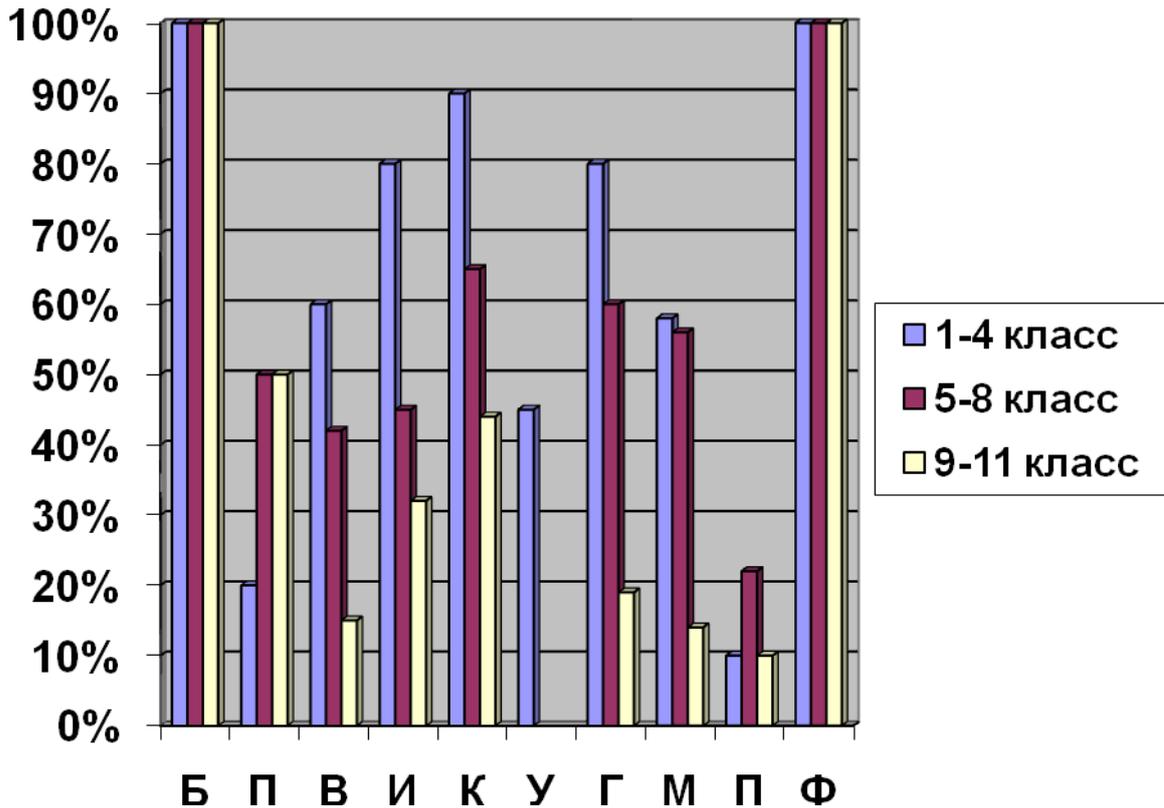
Педагогами школы было дано более 22 мероприятий и тематических классных часов, на которых присутствовала администрация школы и руководители ШМО.

Количество проведённых мероприятий в параллелях 1-11 классов.

Б – беседы. П – походы. В – викторины. И – игры, соревнования

К – краеведение. У – утренники. Г – город (экс.) М – музеи.

Ф – формы профилактики



Конечно, активная позиция классного руководителя является определяющей в процессе развития

Важное место в деятельности классных руководителей занимает организация и проведение родительских собраний. Все классные руководители провели не менее 4-х родительских собраний, а в некоторых классах начальной школы было проведено по восемь собраний. Классные руководители ещё раз изучили с родителями 148 Закон РФ, изучили новые СанПины. В школе закрепилась традиция совместного проведения родительских собраний по параллелям, что позволяет совместно изучать рекомендуемые документы, оптимально работать с психологом школы Пресняковой Н. В. и учителями-предметниками.

В течение истекшего учебного года трижды проводилась проверка документации классных руководителей. Итоги проверки были оформлены справкой и доведены до сведения классных руководителей на заседании методического объединения.

В 2016-2017 учебном году состоялось восемь заседаний методического объединения классных руководителей, на которых утверждался и корректировался план воспитательной работы, изучались новые нормативные документы, классные руководители получали разработки и методические рекомендации, обменивались опытом.

Работа с родителями.

Воспитательная работа школы не может строиться без учета того, что индивидуальность ребенка формируется в семье. Школа и семья – два важнейших воспитательно-образовательных института, которые изначально призваны пополнять друг друга и взаимодействовать между собой. Сегодня очевидно, что воспитывать ребенка изолировано от общества нельзя. Процесс развития личности ребёнка наиболее эффективно осуществляется в сотворчестве родителей, педагогов, самих детей. Школа заинтересована в тесном сотрудничестве с семьёй. С этой целью в школе велась работа с родителями или лицами их заменяющими. Систематически проводились классные родительские собрания, разнообразные по формам (организационные, тематические, итоговые, собрания-диспуты, лектории, встречи с представителями КДН, узкими специалистами МСЧ-135 и др.).

Многие родители вместе с детьми и классными руководителями живут одной жизнью, объединены едиными воспитательными целями. Семья была, есть и остается в обозримом будущем самым сильным фактором влияния на любого человека в любом возрасте. Вовлечение родителей в совместную деятельность с детьми на уровне класса даёт хорошую возможность для роста учащихся в личностном плане. Школьники с удовольствием включаются в классные, а затем и в общешкольные мероприятия, начинают проявлять себя в самоуправлении школы.

Анализ показывает, что в работе с родителями были и есть трудности: не все родители понимают значимость совместной работы с педколлективом, некоторые сознательно уклоняются от воспитания детей, другие остаются сторонними наблюдателями. Есть в школе и проблемные семьи, которые находятся на постоянном контроле администрации школы, классных руководителей, социального педагога Макаровой Е.В. Хотелось бы, чтобы родители чаще приходили в школу, чтобы совместно с детьми участвовали в мероприятиях. В будущем учебном году планируем расширить работу в данном направлении.

Особое место в деятельности классных руководителей занимала работа с родителями. В течение первых двух недель все классные руководители составили социальные паспорта классов, в которых указали и лидеров родительского сообщества и тех, кто нуждается в дополнительном внимании со стороны социальных и административных служб: ни одна семья не осталась без внимания. Социальным педагогом Макаровой Е.В. был проведен мониторинг, направленный на изучение социального статуса родителей учащихся школы, отражающий данные о полных и неполных семьях, образовании родителей, их занятости.

Сведения о родителях:

Показатели		количество	% от общего количества
Количественный состав	полных семей	356	74%
	неполных семей	122	26%
Характеристика семей	опекаемых семей	18	4,1%
	многодетных	10	1,8%
	малообеспеченных	32	6,4%
	неблагополучных	4	0,7%
Социальный состав родителей	рабочие	390	47%
	служащие	278	33%
	военнослужащие	16	1,8
	предприниматели	46	5,6
	пенсионеры	38	4,8
	безработные	60	7,6
Образовательный уровень родителей:	с высшим профессиональным образованием	200	26%
	со средним профессиональным образованием	165	20,7%

	с начальным профессиональным или средним образованием	442	52%
	Без образования	11	1,3

Все классные руководители имели двустороннюю связь с большинством родителей, регулярно вместе с социальным педагогом Макаровой Е.В. посещали неблагополучные семьи на дому. Необходимо отметить, что в истекшем учебном году классные руководители достаточно плотно работали с социальным педагогом и по вопросам социальной защиты, и по вопросам профилактики безнадзорности и правонарушений. Все классные руководители вместе с социальным педагогом посетили на дому неблагополучные семьи, состоящие на административном учёте (4 семьи).

Вся воспитательная работа школы построена на системе воспитания через ДШОО «Гагаринцы» и РС «ДОМ» под руководством педагога-организатора Макаровой К.А. и Силаевой Е.А.

Развитие нравственной позиции личности каждого учащегося школы, социальной активности и внимания, потребности в изменении окружающего мира и саморазвитии, развитие организаторских и коммуникативных способностей, активной позиции учащихся, культуры, взаимодействия в коллективе – качества личности, формирующиеся в результате участия в КТД

Позитивная активность учащихся не только зрительская, но и деятельностная – главный воспитательный эффект КТД и проектной деятельности.

С каждым годом становится всё труднее выделить процент равнодушных наблюдателей, 60-80% учащихся в истекшем учебном году поднимались на сцену актового зала и радовали нас своим творчеством.

В истекшем году Календарь творческих дел содержал 25 дел, а в рамках каждого нужно было проделать от 2 до 5 разных видов творческих работ, которые не были возможны без помощи наших старшеклассников.

Учитывая то, что воспитание – это целенаправленное управление процессом развитие личности, педколлектив школы и учащихся постоянно сотрудничает с социумом, при взаимодействии с которым для ребят создаются воспитывающие ситуации, зона развития инициативы и творчества, а взрослые имеют возможность опосредованно руководить и управлять процессом развития личности ребенка. В сотрудничестве с ЦИСО САЭС, ОМА САЭС, ФОК «Десна», Дворцом Молодежи, ДЮСШ, ДДТ, ГЦД, Советом ветеранов города и отделения 2 микрорайона и др. сложилась система работы по правовому и гражданско-патриотическому воспитанию, формированию лучших духовно-нравственных качеств личности, физическому и трудовому воспитанию, позволяющим учащимся саморазвиваться, самореализовываться и делать правильный профориентационный выбор в будущей взрослой жизни.

Традиционными для школы стали следующие мероприятия:

- День учителя
- День знаний
- День самоуправления
- Декада права
- Дело дружины «Будущее начинается сегодня»
- Посвящение в первоклассники
- Осенний бал
- Посвящение в старшеклассники
- Масленица

- Фестиваль искусств
- Праздник букваря
- Акция «Открытый микрофон»
- Неделя доброты
- Новогодние утренники
- Рождественские посиделки
- Вечер встречи с выпускниками
- День открытых дверей
- День защитника Отечества
- Дело дружины «Цветы Победе»
- 8 Марта
- Акции «Добрые руки, милосердные сердца»
- Последний звонок
- Проект «Школа будущего»
- Встречи с интересными людьми
- Школьная спартакиада «Быстрее, выше, сильнее»
- День здоровья
- Конкурс «Ученик года»
- День науки
- Фестиваль «Народов много - страна одна»
- Спортивно-интеллектуальная игры «Через тернии - к звездам», «Манящие космические дали»
 - Дело дружины «Знаете, каким он парнем был!?»
 - Дело дружины «Мы - Гагаринцы!»

Составляя Календарь творческих дел на очередной учебный год, мы учитываем и инициативы президента и правительства России, и проблемы волнующие человечество, и исторические события.

В 2016-2017 учебном году в школе было сформировано 6 старших классов (9-11), в каждом классе - собственная система самоуправления, каждый имел своё общественное поручение. Анализ отчётов классных руководителей говорит о том, что в большинстве классов, в течение года общественная нагрузка учащихся изменялась, каждый ребёнок мог попробовать свои силы не менее чем в четырёх общественно полезных делах.

Ребята 1-8 классов активно участвовали в работе ДШОО «Гагаринцы», руководителем которой является Макарова К.А и Силаева Е.А..

Целью работы РС «ДОМ» является воспитание гражданина с высокой демократической культурой, способного к социальному творчеству, умеющего действовать в интересах совершенствования своей личности, нацеленной на самореализацию, самосовершенствование и профориентационный выбор.

В связи с этим мы сформулировали следующие задачи:

1. Поддержка становления активной жизненной позиции школьника.
2. Формирование гражданского самосознания, ответственности за судьбу Родины.
3. Создание благоприятных условий для самореализации учащихся.
4. Формирование у учащихся потребности к самосовершенствованию и саморазвитию.
5. Поддержка общественно-значимых инициатив подростков.
6. Формирование гуманистического отношения школьника к окружающему миру.

7. Создание условий для осознания учащимися своей причастности к судьбе Отечества, его прошлому, настоящему и будущему.

8. Формирование стремления к здоровому образу жизни как одной из главных жизненных ценностей.

Уровни развития ученического самоуправления:

1-й уровень - ученическое самоуправление в классе.

2-й уровень - общешкольное ученическое самоуправление.

3-й уровень – социальное партнерство.

В рамках данной проекта каждый учащийся, в зависимости от своих интересов, потребностей, склонностей, организаторских и творческих способностей, может выбрать дело по душе на каком-либо из уровней.

Традиционные месячники, проведенные республикой самоуправления:

- "ГОРОД, В КОТОРОМ МЫ ЖИВЕМ"
- "БЕРЕГИ ЗДОРОВЬЕ СМОЛОДУ"
- "А ГРАЖДАНИНОМ БЫТЬ ОБЯЗАН"
- "РОССИЯ! РУСЬ... ХРАНИ СЕБЯ, ХРАНИ!"
- "ДЫМ ОТЕЧЕСТВА И СЛАДОК, И ПРИЯТЕН..."
- "СЕМЬЯ – СЕРДЦЕ ОБЩЕСТВА"
- "НИКТО НЕ ЗАБЫТ, НИЧТО НЕ ЗАБЫТО"
- «МОИ ИСТОКИ, ИСТОРИЯ ПРЕДКОВ» (музейная педагогика)

В воспитательной работе через ДШОО «Гагаринцы» и республику самоуправления «ДОМ», хочется отметить, что задача совершенствования системы самоуправления продолжает быть актуальной и в новом учебном году, т.к. всё-таки даже самые активные учащиеся школы были прекрасными исполнителями идей, но редко их авторами. Повышение инициативности учащихся школы – основная задача на пути совершенствования системы самоуправления. В новом ФГОС активная жизненная позиция ребёнка определяется как один из основных результатов воспитательной работы школы. Ключевая роль в этом вопросе принадлежит классному руководителю.

На сентябрь 2016-2017 учебного года в школе было организовано 16 объединений различной направленности, в том числе внеурочная деятельность по ФГОС:

- 6 наименований (183 чел) образовательной направленности (в т.ч. проектной и поисковой деятельности, эколого-биологической, профориентационной),
- 6 наименований (157 чел) культурологической (в т.ч. историко-краеведческого, художественного и декоративно-прикладного творчества)
- 5 наименований (156 чел) спортивной

В системе дополнительного образования занималось 496 человека.

Вовлеченность обучающихся в систему дополнительного образования и досуга

<i>Категории обучающихся</i>	<i>Формы</i>	<i>Процент охвата</i>
Одаренные дети	секции, кружки, участие в олимпиадах, конкурсах, фестивалях, Дне науки	100%
Дети, с ограниченными возможностями здоровья	секции, кружки, участие в олимпиадах, конкурсах, фестивалях, Дне науки	92%
Дети группы социального риска	секции, кружки, участие в олимпиадах, конкурсах, фестивалях, Дне науки	94%



Количество детей, занимающихся в объединениях различной направленности растёт. Все дети «группы риска» занимаются в спортивном объединении и в спортивных секциях, что приводит к значительному сокращению противоправных действий.

Ежедневно в школе работало 5 объединений различной спортивной направленности.

Оптимально организованные занятия в объединениях образовательной направленности принесли определённые успехи в повышении качества образования. Об интеллектуальных достижениях наших детей уже было сказано выше.

Количество детей, занимающихся в художественной школе увеличивается, благодаря увлечённости своей работой учителя ИЗО Беговой М.Л., которая не только учит детей художественному творчеству, но и делает все наши праздники неповторимо красивыми.

С каждым годом увеличивается количество учащихся, занимающихся в спортивных секциях, растёт и количество участников школьной спартакиады, в чём конечно большая заслуга учителей физической культуры и руководителей спортивных секций Николаевой О.А., Алтынниковой Л.М.

Работа с одаренными детьми.

Главная цель работы с одаренными детьми - это создание системы выявления, поддержки и развития одаренных детей, их самореализация, профессиональное самоопределение в соответствии со способностями. В школе существует система по поддержке способных и одаренных детей это:

научное общество учеников «НШО», предметные кружки и факультативы, спортивные секции. Ребята принимают участие в предметных олимпиадах, конкурсах и спортивных соревнованиях. Отличные результаты показывают ребята, посещающие спортивные секции, кружки эстетической, экологической направленности.

Ребята, достигшие хороших результатов в разных направлениях деятельности награждаются почетными грамотами.

Необходимо продолжать развивать это направление:

- выявлять одаренных детей на ранних этапах и способствовать их развитию;
- проводить работу по стимулированию исследовательской деятельности учащихся;
- повышать мотивацию учащихся к участию в конкурсах, олимпиадах, викторинах.

Уровень воспитанности учащихся

Благодаря слаженной и целенаправленной работе педколлектива, совета школы, активного взаимодействия с социумом, в школе сложились традиции, система воспитательной работы, позитивным началом которой является рост уровня воспитанности учащихся.

Изучение и анализ уровня воспитанности учащихся 1-11 классов проводится по методике Н. П. Капустина.

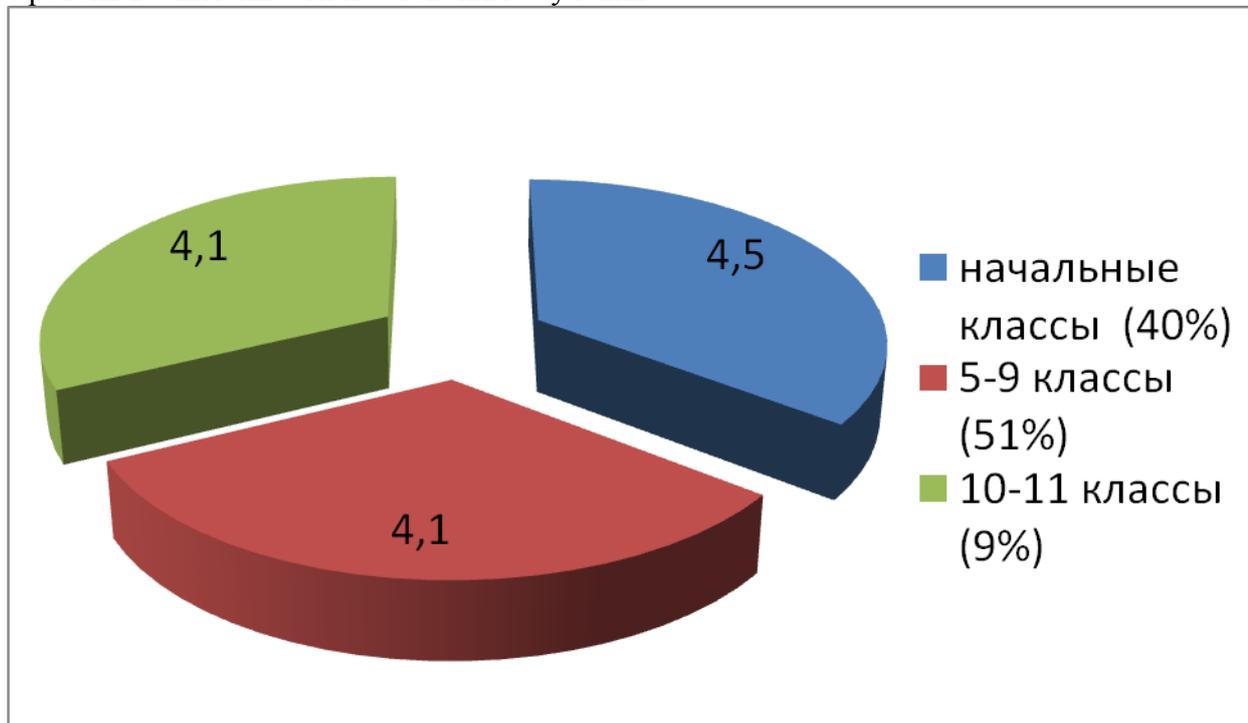
В апреле 2017 года осуществлялась диагностика уровня воспитанности учащихся 1-11 классов по методике Н.П.Капустина. Далее зам.директора по ВР произвелась обработка полученных данных, которые показали следующие результаты:

Сводная таблица 1-11 классы

№	Клас сы	1 Любознатель- ность	2 Трудо- любие	3 Отно- шение к при- роде	4 Я и школа	5 Краси- вое в моей жизни	6 Отно- шение к себе	Итоги
1.	1 а	4,2	4,4	4,7	4,3	4,2	4,6	4,5
2.	1б	4,5	4,8	4,8	4,4	4,9	4,8	4,7
3.	1в	4,8	4,6	4,9	4,5	4,7	4,8	4,8
4.	2а	4,3	4,2	4,5	4,4	4,3	4,2	4,2
5.	2б	4,25	4	4,6	4,1	4,1	3,9	4,1
6.	3а	4,6	4,4	4,9	4,5	4,7	-	4,6
7.	3б	4	4	4,6	4,3	4,2	-	4,2
8.	3в	4,1	4,2	4,7	4,3	4,3	-	4,3
9.	4а	4,5	4,7	4,9	4,6	4,7	4,5	4,6
10.	4б	4,1	4,2	4,7	4,3	4,3	-	4,3
11.	4в	3,7	3,9	4,2	4	3,5	-	3,9
		Эрудиция	Отно- шение к труду	Я и приро- да	Я и обще- ство	Эстети- ческие вкусы	Отно- шение к себе	
12.	5а	3,9	4,0	4,8	4,5	4,2	-	4,3
13.	5б	2,1	2,5	2,6	2,1	2,0	2,2	2,4
14.	5в	4,0	4,2	4,0	4,7	4,5	3,4	4,1
15.	6а	4,4	4,5	4,8	4,7	4,2	4,2	4,5
16.	6б	3,6	3,9	4,5	4	4,1	4,1	4,0
17.	6в	3,2	3,3	4,2	3,9	3,9	4,2	3,9
18.	7а	4	4,3	4,5	4,6	4,6	4,5	4,4
19.	7б	2,9	3,5	3,7	3,2	2,9	4,4	3,3
20.	8а	3,8	4,1	4,1	3,8	4,5	4,1	4,0
21.	8б	3,4	3,5	3,5	3,1	4,3	4,1	4,1
22.	8в	3,6	3,9	3,9	3,8	3,8	3,9	3,8
23.	9а	4,5	4,8	4,8	4,3	4,7	4,5	4,6
24.	9б	3,3	3,2	4	3,6	3,5	3,8	3,6

		Интеллекту- альный уровень	Нрав- ственная позиция, милосердие	Ответ- ственность	Спра- ведли- вость	Харак- тер		
25.	10 а	4,2	4,3	4,3	4,5	4,2	-	4,2
26.	10б	3,7	4,1	4	4,2	4,1	-	4
25.	11а	4	4	4	4	4	-	4

Уровень воспитанности по степеням обучения:



Общий уровень воспитанности школьников МБОУ «Средняя школа №2» находится на хорошем уровне, что в среднем значении равно числу 4,2.

высокий	хороший	средний	низкий
1б, 1в, 3а, 3в, 4а, 9а	1а, 2а, 2б, 3б, 3в, 4б, 5а, 5в, 6а, 8а, 8б, 10а, 10б, 11а	4в, 6в, 7б, 8в, 9б	-

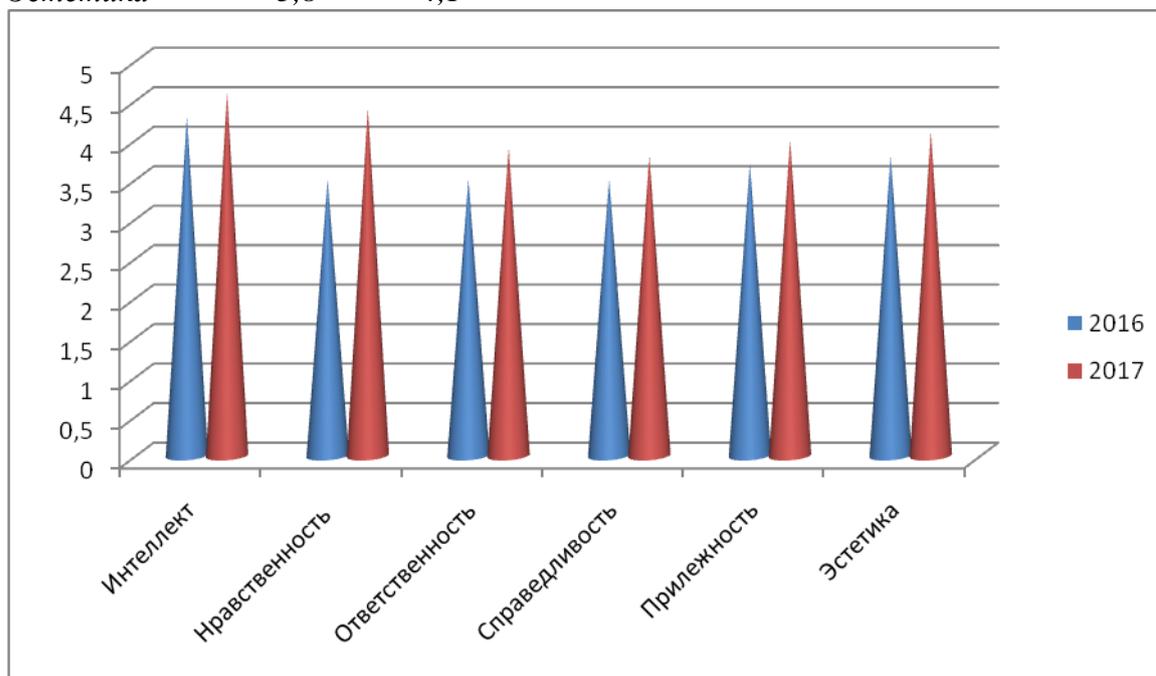
В процентном соотношении по школе:



В процентном соотношении по школе по качествам в сравнении с прошлым годом (общий балл):

	2016 год	2017 год
Интеллект	4,3	4,6
Нравственность	3,5	4,4

Ответственность	3,5	3,9
Справедливость	3,5	3,8
Прилежность	3,7	4
Эстетика	3,8	4,1



В результате обработки данных уровня воспитанности можно сделать следующие выводы:

1. Мониторинг качества воспитательной системы школы дает возможность ощутить позитивный результат в воспитательной работе с учащимися.
2. Основным критерием эффективности воспитательной системы является стабильное повышение уровня воспитанности учеников, их интеллектуальное, нравственное, эстетическое, правовое и мировоззренческое развитие.
3. Критерием оценки служат и меры развития классных коллективов, рост педагогического мастерства классных руководителей и их активная жизненная позиция в жизни школы.
4. Практическая значимость данного опыта состоит в том, что спроектирована модель внедрения мониторинга качества воспитательной системы школы, которая позволяет целенаправленно развивать воспитательную работу в условиях всех общеобразовательных учреждений.

Современный национальный воспитательный идеал — это высоконравственный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укоренённый в духовных и культурных традициях многонационального народа Российской Федерации.

Исходя из этого, можно обозначить основные задачи на следующий учебный год:

1. активизировать работу по формированию правовой грамотности и культуры учащихся;
2. продолжить работу по развитию системы воспитательной работы в школе на основе личностно-ориентированного подхода и с учетом введения норм и стандартов ФГОС;
3. продолжить работу по формированию сознательного отношения к здоровому образу жизни;
4. воспитывать гражданина, патриота; развивать творческую активность учащихся на основе КТД и проектной деятельности; совершенствовать и систематизировать работу школьного самоуправления; создавать условия для организации работы дополнительного образования и связи с социумом; повышать профессиональное мастерство классных руководителей; совершенствовать работу с родителями, с детьми категории «трудные» и их семьями;

5. скорректировать план воспитательной работы на 2017-18 год с учетом результатов диагностики Н.П. Капустина.

Содержание отчета обсуждено и принято Педагогическим советом Протокол № 1 от 30.08.2017г

Директор МБОУ «Средняя школа №2» _____ Кочубей Л.В..
(подпись)

Печать ОУ